

# **UNIVERSIDAD DE CUENCA**



## **Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas**

### **Maestría en Desarrollo Local- Mención: Territorio y Mediciones del Buen Vivir**

**“El bono de desarrollo humano y su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios, caso Nabón”.**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de  
Magíster en Desarrollo Local.  
Mención: Territorio y Mediciones del Buen Vivir**

**AUTORA: Carmen Raquel Barreto Arias**

**C.I. 0102776432**

**TUTOR: Antonio José Malo Larrea**

**C.I. 1710018340**

**Cuenca – Ecuador  
2019**



## RESUMEN

Llamado también BDH, es un programa de transferencia monetaria condicionada, que en América Latina se implementan desde el 2000. Su monto es de 50 USD mensual, transferido a familias en extrema pobreza. Condiciona corresponsabilidad y se articula a otros servicios estatales. Inicia en 1998 en un contexto de crisis económica y política de ajuste, tiene reformas de cara a la política social vigente.

La investigación da cuenta de las condiciones de vida de los hogares, y avanza a medir la pobreza multidimensional, identificando las privaciones que a ella contribuyen. Las dimensiones se construyeron participativamente, se designaron pesos diferenciados en función del sentir y percepción de sus participantes. Se diseñaron y aplicaron 255 encuestas por muestreo estratificado, con un margen de error de  $\pm 5\%$  y un nivel de confianza del 95%.

Se toma como base el método de Alkire y Foster; y se adapta a los objetivos particulares del territorio, del programa y la vigencia de las políticas sociales. Se identifican y afinan indicadores; y se fijan umbrales de privación para las dimensiones: vivienda, servicios básicos, educación, trabajo/empleo, salud y organización.

Se observa mejoras en sus condiciones; así las privaciones antes del Bono alcanzan un máximo de 35,75 y un mínimo de 10,75; reduciéndose luego a 23,5 y 5 respectivamente. Los cuartiles establecidos clasifican a los hogares en: poco privado, privado, muy privado y extremadamente privado. Las privaciones por dimensión entre estos dos momentos disminuyen notablemente en salud, trabajo y vivienda.

**Palabras Claves:** Bono de Desarrollo Humano, condiciones de vida, pobreza multidimensional, política social, transferencia monetaria condicionada.



## ABSTRACT

Called also BDH, is a program of conditional cash transfer that in Latin America is implemented from 2000. Its amount is 50 USD monthly, transferred to families in extremely poverty. Conditions co-responsibility and its articulated to other state services. Began in 1998 in a context of economic crisis and political adjustment, it has reforms facing the current social policy.

The research accounts the living condition of households, and advance to measure the multidimensional poverty, identifying the deprivation that contribute to it. The dimensions were built jointly, differentiated weights were designated according to the feelings and perception of its participants. 255 stratified sampling surveys were applied, with an error margin  $\pm$  of 5%, and a confidence level of 95%.

It is based on the Alkire and Foster method; and adapts to the particular objectives of the territory, of the program and the validity of the social policies. Indicators are identified and refined; and the thresholds of deprivation are set for the dimensions: housing, basic services, education, work/employment, health and organization.

Improvements in their conditions are observed; thus, the deprivations before the Bond reach a maximum of 35,75 and a minimum of 10,75; then reduced to 23,5 and 5 respectively. The tablished quartiles classify the households in: little private, private, very private and extremely private. The deprivations for dimension between this two moments decrease notably in health, work and housing.

**Key Words:** The Human Development Bond, living conditions, multidimensional poverty, social policy, conditional cash transfer.



## INDICE

RESUMEN .....	2
ABSTRACT .....	3
INDICE .....	4
ÍNDICE DE TABLAS .....	7
INDICE DE ILUSTRACIONES .....	9
Cláusula de Propiedad Intelectual .....	10
Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional .....	11
CERTIFICACION .....	12
DEDICATORIA .....	13
AGRADECIMIENTO .....	14
EL BONO DE DESARROLLO HUMANO Y SU INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE SUS USUARIOS, CASO NABÓN .....	15
CAPITULO I: CONTEXTO NACIONAL Y LOCAL .....	18
CAPITULO II: MARCO TEORICO .....	23
2.1 Una breve mirada a las diferentes concepciones del desarrollo .....	23
2.1.1 El desarrollo como crecimiento económico .....	23
2.1.2 Desarrollo a escala humana .....	26
2.1.3 El desarrollo humano .....	27
2.1.4 Desarrollo local .....	28
2.1.5 El buen vivir .....	29
2.2 La pobreza, conceptos y enfoques .....	30
2.2.1 El concepto de pobreza .....	31
2.2.2 La pobreza desde un enfoque convencional, basado en el ingreso .....	32
2.2.3 Desde un enfoque de necesidades básicas .....	33
2.2.4 Desde un enfoque de capacidades y realizaciones .....	35
2.2.5 Desde un enfoque de privaciones en el ejercicio de los derechos .....	36
2.3 El bono de desarrollo humano (BDH) .....	39
2.3.1 La política social y las trasferencias monetarias condicionadas .....	39
2.3.2 El BDH en Ecuador, su historia, contexto y operatividad .....	41
2.3.3 Usuarios del BDH, datos estadísticos a nivel nacional y local .....	43



2.3.4	Algunos elementos de la Evaluación del BDH a nivel nacional .....	45
2.4	Lineamientos para la erradicación de la pobreza en Ecuador. ....	46
2.4.1	Una breve lectura del contexto latinoamericano y ecuatoriano .....	46
2.4.2	La Secretaría para la Erradicación de la Pobreza .....	49
CAPITULO III: METODOLOGIA.....		51
3.1	Primer momento. - Preparación de herramientas y estrategias de trabajo .....	51
3.1.1	Revisión bibliográfica y elaboración de base de usuarias del BDH. ....	51
3.1.2	Diseño de muestra .....	52
3.1.3	Diseño de guía para grupos focales .....	53
3.1.4	Diseño de ficha de encuesta .....	53
3.2	Segundo momento. - Trabajo de campo .....	56
3.2.1	Ejecución de grupos focales .....	56
3.2.2	Identificación de dimensiones.....	57
3.2.3	Aplicación de encuestas .....	58
3.3	Tercer momento. - Procesamiento y análisis de la información.....	59
3.3.1	La unidad de análisis.....	60
3.3.2	Las dimensiones presentes y los pesos asignados .....	61
3.3.3	Variables e indicadores de cada dimensión.....	62
3.3.4	Fijación de líneas de privación.....	62
3.3.5	Ponderando variables e indicadores .....	63
3.3.6	Contando las privaciones.....	65
3.3.7	Tasa de recuento o incidencia de la pobreza H .....	66
3.3.8	Intensidad de pobreza entre los pobres A .....	67
3.3.9	Índice de pobreza multidimensional - IPM .....	67
3.3.10	Medición de la pobreza con el método de Alkire y Foster.....	67
CAPITULO IV: RESULTADOS .....		69
4.1	Condición Socioeconómica.....	69
4.1.1	Tiempo siendo usuarios del BDH.....	69
4.1.2	Vivienda.....	70
4.1.3	Hacinamiento. ....	76
4.1.4	Servicios básicos .....	79
4.1.5	Educación .....	83
4.1.6	Trabajo/empleo.....	87
4.1.7	Salud.....	93



4.1.8	Organización Social.....	95
4.2	Medición de la pobreza multidimensional .....	97
4.2.1	Unidad de análisis.....	97
4.2.2	Dimensiones .....	98
4.2.3	Identificación de indicadores.....	98
4.2.4	Las privaciones y su ponderación .....	100
4.2.5	Definición de cuartiles .....	100
4.2.6	Privaciones por dimensión .....	101
4.2.7	Incidencia de la pobreza en cuartiles 3 y 4 .....	103
4.2.8	Incidencia de la pobreza en cuartiles 2, 3 y 4 .....	104
4.3	Comparación de resultados.....	108
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....		112
5.1	Conclusiones .....	112
5.2	Recomendaciones .....	114
BIBLIOGRAFIA.....		116



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Nabón, Extensión y coordenadas .....	20
Tabla 2. Transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe .....	40
Tabla 3. Resumen de usuarias del BDH y BDH variable .....	45
Tabla 4. Número de hogares usuarios del BDH y tamaño muestral por parroquia .....	52
Tabla 5. Número de encuestas por parroquia .....	58
Tabla 6. Matriz de Dimensiones e Indicadores, con su respectiva ponderación .....	64
Tabla 7. Tiempo de usuarias del bono .....	69
Tabla 8. Tipo de vivienda.....	70
Tabla 9. Material de cubierta.....	71
Tabla 10. Material de piso.....	71
Tabla 11. Material de paredes .....	72
Tabla 12. Estado de la cubierta .....	73
Tabla 13. Estado del piso .....	73
Tabla 14. Estado de paredes .....	73
Tabla 15. Tenencia de la vivienda.....	74
Tabla 16. Forma de adquisición de la vivienda .....	75
Tabla 17. Forma de adquisición Vs tipo de vivienda.....	75
Tabla 18. Exclusividad de la cocina .....	76
Tabla 19. Personas/dormitorio Vs cuartil .....	77
Tabla 20. La vivienda dispone de agua .....	79
Tabla 21. Sistema de eliminación de excretas .....	80
Tabla 22. Dispone de servicios higiénicos .....	80
Tabla 23. Eliminación de desechos sólidos .....	81
Tabla 24. Disponibilidad de teléfono .....	81
Tabla 25. Servicio de energía eléctrica.....	82
Tabla 26. Combustible de la cocina .....	82
Tabla 27. Población por sexo .....	83
Tabla 28. Instrucción.....	84
Tabla 29. Asistencia escolar por sexo .....	85
Tabla 30. Razones por las cuales no asiste a centro educativo .....	86
Tabla 31. Analfabetos .....	86
Tabla 32. Población económicamente activa.....	88
Tabla 33. Ocupación .....	89
Tabla 34. Relación laboral .....	89
Tabla 35. Ingreso Per cápita.....	90
Tabla 36. Acceso a terrenos .....	90
Tabla 37. Extensión de terrenos .....	91
Tabla 38. Acceso a riego .....	91
Tabla 39. Tipo de crédito de Desarrollo Humano y destino .....	92
Tabla 40. Hervido del agua de bebida .....	93
Tabla 41. Miembros con discapacidad .....	93
Tabla 42. Presencia de enfermedades.....	94
Tabla 43. Asignación del cultivo.....	95
Tabla 44. Pertenencia a organización social, por sexo .....	95



Tabla 45. Organizaciones sociales y comunitarias sexo .....	96
Tabla 46. Indicadores por dimensión y peso .....	99
Tabla 47. Ponderación de privaciones .....	100
Tabla 48. Características de los cuartiles.....	101
Tabla 49. Número de privaciones por dimensión .....	102
Tabla 50. Número de privaciones en cuartiles 3 y 4.....	103
Tabla 51. Pobreza Multidimensional cuartiles 3 y 4.....	104
Tabla 52. Número de privaciones en cuartiles 2, 3 y 4.....	105
Tabla 53. Pobreza Multidimensional cuartiles 2, 3 y 4.....	106
Tabla 54. Pobreza Multidimensional Alkire y Foster .....	107
Tabla 55. Resultados de cuartiles 3 y 4 Vs cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster.....	108
Tabla 56. Resultados Hogar Ahora .....	109
Tabla 57. Resultados Hogar Antes .....	110
Tabla 58. Pobreza Multidimensional Hogar Ahora .....	110
Tabla 59. Pobreza Multidimensional Hogar Antes.....	111





## INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Ubicación de Nabón en el Ecuador .....	19
Ilustración 2. Ubicación de Nabón en el Azuay .....	19
Ilustración 3. División Política de Nabón.....	20
Ilustración 4. La ruralidad del Cantón Nabón .....	22
Ilustración 5. Aplicación de encuestas .....	50
Ilustración 6. Usuarías del bono en grupo focal .....	68
Ilustración 7. Del trabajo grupal a la aplicación de encuestas .....	68
Ilustración 8. Dimensiones y pesos respectivos.....	98
Ilustración 9. Privaciones por dimensión .....	102
Ilustración 10. Número de privaciones en cuartiles 3 y 4.....	103
Ilustración 11. Pobreza Multidimensional en cuartiles 3 y 4.....	104
Ilustración 12. Número de privaciones en cuartiles 2, 3 y 4.....	105
Ilustración 13. Pobreza Multidimensional en cuartiles 2,3 y 4.....	106
Ilustración 14. Pobreza Multidimensional Alkire y Foster.....	107
Ilustración 15. Análisis de la Pobreza Multidimensional Hogar Ahora.....	109
Ilustración 16. Análisis de la pobreza Multidimensional Hogar Antes.....	110
Ilustración 17. Dimensión Vivienda, el Antes y el Ahora .....	111
Ilustración 18. Emprendimiento productivo de Fresas .....	115

**Cláusula de Propiedad Intelectual**

---

Carmen Raquel Barreto Arias, autora del trabajo de titulación “El bono de desarrollo humano y su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios, caso Nabón”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, enero de 2019



Carmen Raquel Barreto Arias

C.I: 0102776432

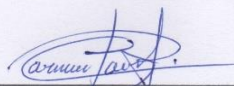
**Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio  
Institucional**

---

Carmen Raquel Barreto Arias, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “El bono de desarrollo humano y su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios, caso Nabón”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, enero de 2019



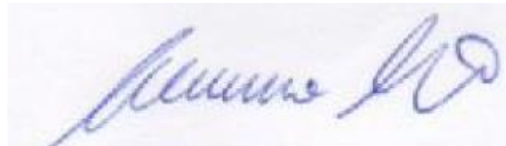
Carmen Raquel Barreto Arias

C.I: 0102776432

## CERTIFICACION

Yo, Antonio Malo Larrea, en calidad de Tutor de la Tesis de Maestría titulada: ***“El bono de desarrollo humano y su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios, caso Nabón”***, desarrollada por Carmen Raquel Barreto Arias; luego de su revisión, certifico que cumple con los requisitos establecidos, para que sea debidamente presentada.

Cuenca, noviembre del 2018

Una firma manuscrita en tinta azul, que parece ser "Antonio Malo Larrea", sobre un fondo blanco.

---

Dr. Antonio Malo Larrea.



## DEDICATORIA

Simplemente a ellas,

Hijas de la vida

Compañeras de lucha cotidiana

De aspiraciones conjuntas

De sueños, y cantos,

De amor entrañable

Antonia y Sofía



## AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento especial a la Universidad de Cuenca, que además del conocimiento, me ha permitido desarrollar sensibilidad, reflexión y apuesta.

A la Facultad de Economía y a la Escuela de Sociología soporte conceptual e ideológico.

Al Director de Tesis, por su compromiso y por siempre animarme a ir más allá.

A mi pequeña y gran familia, cuyo apoyo incondicional fue clave; a Leonardo por tanta generosidad.

A los amigos y amigas que creyeron y apoyaron este reto, Enrique con el apoyo metodológico, Leonardo con el apoyo en la depuración de bases, Diana, Stalin, Silvio y Graciela por las extensas jornadas de campo.

A las Instituciones del MIES e INEC, por la confianza y su apoyo informativo

A las mujeres usuarias del Bono de Desarrollo Humano, quienes con amor participaron de los talleres y me brindaron información clave; a veces en casa, a veces en la chacra, a veces en el mercado, a veces en el camino, a veces..... en todos lados.



## EL BONO DE DESARROLLO HUMANO Y SU INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE SUS USUARIOS, CASO NABÓN.

El surgimiento de las transferencias monetarias condicionadas (TMC) en América Latina data de la década del 90, y se profundizan con mucha fuerza en el 2000. Responden a una matriz de asistencia neoliberal, caracterizada por la dispersión y poca articulación de programas sociales, ausencia de normativa, y deficiencia de cobertura; además de la focalización de “beneficiarios pobres”, dando paso a políticas minimalistas<sup>1</sup>, que estigmatizan a la población beneficiaria y reproduce la desigualdad social (Fernández, 2015); en este contexto, surge el Bono Solidario en 1998 en Ecuador; hoy llamado Bono de Desarrollo Humano – en adelante BDH.

El BDH ha tenido algunas reestructuraciones y modificaciones, que más allá de su incremento, procura responder al enfoque conceptual y política social vigente en el país. Inicia en 1998 como bono solidario, cuya pretensión fue la compensación a la eliminación de los subsidios en gas y electricidad en el Gobierno de Jamil Mahuad, pues en el contexto de crisis económica y ajuste estructural, su objeto sería disminuir la protesta social (Ponce J. , 2013).

Durante la crisis del 1999 y 2000, el programa tuvo algunas modificaciones, sobre todo disminuciones, hasta que en el 2003 con el gobierno de Lucio Gutiérrez, su monto es menor al inicial y es renombrado como Bono de Desarrollo Humano. Funcionaba combinado con el programa de beca escolar; existiendo ya un breve e *importante relacionamiento* con el tema educativo, lejos todavía de la rigurosidad en el seguimiento (Ponce J. , 2013) ; y más lejos aún de buscar la movilidad e inclusión social.

Con el Gobierno de Rafael Correa, el BDH busca pasar de la asistencia a la inclusión social, no sólo con incrementos en función de la canasta básica familiar, sino

---

<sup>1</sup> Programas básicos de protección social con un enfoque de lo mínimo elemental, en donde “un grupo cada vez más mayoritario de personas sólo deben tener una vida de mínimos en la línea entre la vida y la muerte o entre el bienestar y la precariedad, entre la educación “elemental” y la educación “superior”, entre la nutrición básica y la nutrición “sana” (Avarez Leguzamón, 2013).



y sobre todo con cambios de concepción y ajustes en el marco de una amplia política social desarrollada en el país. Así se suspenden algunos servicios conexos que estarían respondiendo a una lógica de mercado, y se enfatiza en el ejercicio de derechos en salud, educación (desarrollo infantil, educación básica, bachillerato y superior), créditos, emprendimientos productivos y acompañamiento técnico.

El BDH entonces, se vuelve el ancla con el cual el Estado por medio de sus diferentes Ministerios articula acciones para la inclusión social, pone énfasis en el seguimiento y cumplimiento de las condicionalidades, implementa programas concretos de acompañamiento familiar, facilita créditos de desarrollo humano tanto individuales como asociativos, articula la capacitación técnica, revisan y ajustan los mecanismos de corresponsabilidad para sus usuarios/as; lo que implica a la vez, desarrollar también la corresponsabilidad desde las políticas y servicios del Estado.

En la actualidad, con el Gobierno de Lenin Moreno, tiene un importante incremento, se fortalecen los elementos antes citados y se prioriza a los hogares en extrema pobreza con hijos menores de 5 años, para que sean parte del mecanismo de política pública, llamada Bono Variable. Lo que implica que un hogar siendo usuario del BDH, tiene la posibilidad de llegar a percibir 150 USD, en relación a su condición de pobreza.

El Bono Variable es un adicional al monto fijo BDH (50 USD), en función de su ingreso menor de 47 USD, número de hijos menores de 5 años, número de hijos entre 5 y 18 años, niños/as con desnutrición, entre otros; y que además en el Registro Social califique por debajo de 18 puntos de pobreza (MIES, 2018).

Toda esta trayectoria del BDH abona sin duda a su alta complejidad política, y técnica, generando cada vez más inquietudes respecto a su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios; de ahí que la presente investigación da cuenta de la incidencia que ha tenido el BDH en las condiciones de vida de sus usuarios/as en el Cantón Nabón a través de la medición de la pobreza multidimensional, con una propuesta metodológica adaptada a lo local y que toma como base el método de Alkire y Foster, 2011.





Entendiendo que los hogares usuarios del BDH son pobres no sólo por ingresos, sino por una multiplicidad de carencias sufridas al mismo tiempo, se propone varias dimensiones, pero a la vez múltiples variables y ponderaciones que responden a la realidad local; siendo el ingreso una más. La información es tomada de primera fuente, considerando el antes de tener el BDH y el ahora que son usuarias del mismo.

Las dimensiones e indicadores que se miden han sido construidos participativamente con las usuarias del BDH y responden al contexto del territorio, del programa en sí y de algunas políticas sociales vigentes en el país.

El documento se estructura en 5 capítulos: el primero da cuenta de la realidad nacional y local, como espacio y contexto sociopolítico en el cual se desarrolla la investigación.

El segundo capítulo contiene la base teórica relacionada al tema, en tanto: desarrollo y sus diferentes concepciones, la pobreza y sus enfoques, con énfasis en la pobreza multidimensional, los programas de transferencias monetarias condicionadas en la región y el Bono de Desarrollo Humano en Ecuador, concluyendo con la revisión de algunos lineamientos que plantea el Estado Ecuatoriano para la reducción de la pobreza, por medio de la propuesta denominada “*Estrategia Nacional para la Igualdad y Erradicación de la Pobreza*” (SENPLADES & SETEP, 2014).

La metodología y técnicas con las cuales se desarrolló la investigación, son recogidas de forma detallada en el tercer capítulo; mientras que los resultados se exponen en el cuarto capítulo.

Las conclusiones y recomendaciones, que se espera sirvan como elementos de reflexión y aporte a la política social en general, y a la identificación de estrategias de mejora en lo local, son parte del capítulo 5.



## CAPITULO I: CONTEXTO NACIONAL Y LOCAL

Ecuador, país latinoamericano, con una extensión de 270. 670 Km<sup>2</sup> cuenta al 2017 con una población proyectada de 16'776.977 habitantes, de los cuales el 49,56% son hombres y el 50,44% mujeres. Acorde a su distribución geográfica, el 64% se ubica en el área urbana y el 36% en el área rural. De estas totalidades, el 51% son mujeres en el área urbana y el 49% lo son el área rural. Los porcentajes restantes corresponden a la población masculina (INEC, 2010). Contempla 24 provincias, una de ellas es el Azuay; y 221 cantones, uno de ellos, Nabón.

Se rige por la Constitución de Montecristi de 2008. Marca un antes y un después, en tanto un nuevo marco jurídico y político rige los destinos del Ecuador. Se lo define como un *“Estado Constitucional de derechos y justicia social, democrático, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico. Se organiza en forma de república y se gobierna de manera descentralizada”* (ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE DEL ECUADOR , 2008). Entre sus deberes primordiales, consta *“planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir”* (ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE DEL ECUADOR , 2008).

Nabón es uno de los 15 cantones de la provincia del Azuay y uno de los 7 cantones que conforma el Consorcio de los Gobiernos Autónomos Descentralizados del Río Jubones (Encalada & Molina, 2013). Se encuentra localizado al sureste de la provincia del Azuay, con una superficie de 63.328,18 Hectáreas. Limita al Norte con los cantones Girón y Sígfig, al Este con los cantones Gualaquiza de Morona Santiago y el cantón Yacuambi de Zamora Chinchipe; por el Sur con el cantón Oña y por el Oeste con los cantones Saraguro de la provincia de Loja, Santa Isabel y Girón de la provincia del Azuay (GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE NABON, 2014).



Ilustración 1. Ubicación de Nabón en el Ecuador

Fuente: Experiencia de Gestión Participativa para el Desarrollo Local.



Ilustración 2. Ubicación de Nabón en el Azuay

Fuente: Experiencia de Gestión Participativa para el Desarrollo Local.

Administrativamente se divide en tres parroquias rurales: Cochapata, Las Nieves y El Progreso; y una urbana que es Nabón, la cabecera cantonal. *“La parroquia Nabón abarca a su vez el territorio indígena integrado por cuatro comunas jurídicas:*

*Shiña, Chunazana, Morasloma y Puca*” (GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE NABON, 2014).

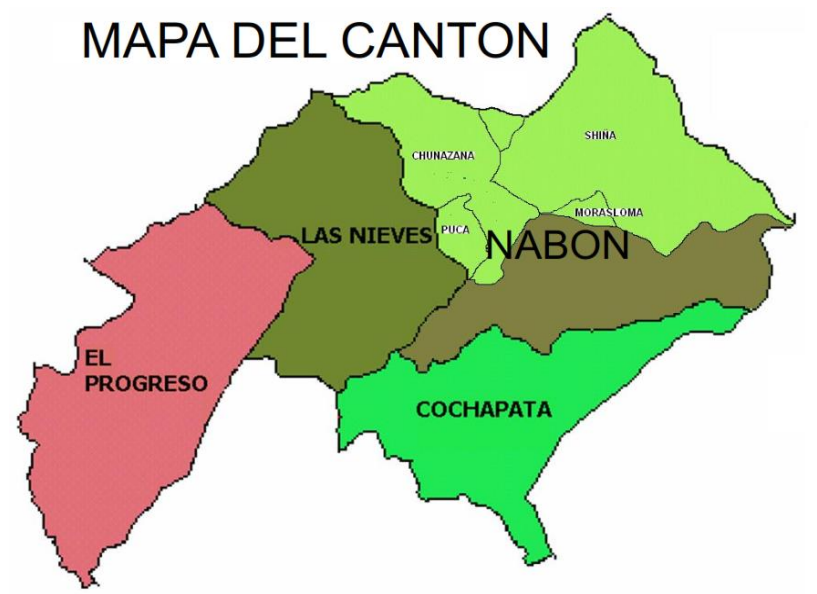


Ilustración 3. División Política de Nabón

Fuente: Experiencia de Gestión Participativa para el Desarrollo Local.

Su extensión territorial es de 63.328,18 Km, siendo su cabecera cantonal la más extensa que representa el 36,32% de la extensión cantonal; ver tabla siguiente.

Tabla 1. Nabón, Extensión y coordenadas

*Nabón: extensión y coordenadas*

Parroquia	Extensión (ha)	Porcentaje	Latitud	Longitud
Cochapata	12.281,12	19,29	-3,38941	-79,08274
El Progreso	15.797,25	24,95	-3,34158	-79,20516
Las Nieves	12.311,76	19,44	-3,34214	-79,11526
Nabón	23.001,04	36,32	-3,33333	-79,0667
Total	63.328,18	100%		

Fuente: Encuesta hogares 2018; Google Maps

Elaboración: La Autora

Nabón se caracteriza por ser pionero en la implementación de procesos de gestión participativa, con una fuerte organización social de base. En la década del 90, forma parte de los denominados gobiernos alternativos que innovan su gestión con los presupuestos participativos. En este marco, el gobierno local basa su gestión en la



planificación participativa, como un derecho de participación ciudadana, en donde *“incorpora a los actores locales en el diseño de su territorio”* (Barreto & Carpio, 2009); en el presupuesto participativo, con tres pilares fundamentales: organización social y comunitaria, coordinación interinstitucional y municipio fortalecido e innovador<sup>2</sup>.

Los ejes estratégicos de su accionar son: fortalecimiento de capacidades humanas, fortalecimiento de los gobiernos locales (cantonal y parroquial), protección a la niñez y adolescencia, agua segura y saneamiento, desarrollo económico local y gestión de los recursos naturales (Unda & Jácome, 2006).

No obstante, es uno de los cantones más pobres de la provincia del Azuay y uno de los nueve cantones más pobres del país. El 88% de su población es considerada como población pobre por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). La Población Económicamente Activa (PEA), es del 51,3%. Su principal actividad económica es la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca con el 60,7% de su PEA dedicada a esta actividad (INEC, 2010).

Nabón cuenta con una población de 15.892 habitantes, según el censo 2010; distribuidos de la siguiente manera: el 7% en la zona urbana y el 93% en la zona rural; 7.340 son hombres y 8.552 son mujeres. Alrededor del 23% de la población es analfabeta y la escolaridad media en el área rural es apenas de 3,6 años. Según la proyección poblacional, el cantón alcanzaría en el 2018 a 17.201 habitantes. Cuenta con 4.143 hogares, de los cuales el 88% son calificados como pobres, es decir 3.645 hogares son pobres por NBI (INEC, 2010).

Según datos oficiales, a junio del 2018, existen 373.141 hogares que perciben el BDH a nivel nacional; 12.191 hogares lo perciben a nivel de Azuay; 1.012 hogares son usuarios en el cantón Nabón. De éstos, 633 hogares usuarios están la parroquia

---

<sup>2</sup> A partir del 2010, en el marco del Código de Organización y Ordenamiento Territorial (COOTAD), los municipios pasan a denominarse Gobiernos Autónomos Descentralizados – GAD’s. En el caso de Nabón, es un Gobierno Autónomo Descentralizado de nivel cantonal.



Nabón, 210 en Cochapata, 118 en El Progreso y 51 en la parroquia las Nieves (Ministerio de Inclusión económica y social, 2018).

El número de usuarios que perciben el BDH, en Nabón, al igual que en el resto del país, es muy cambiante mes a mes, por temas de “egresamientos”, por mayoría de edad que alcanzan sus hijos/as, por actualización de datos y depuración de bases, por incumplimiento de condicionalidades, entre otros. El Mies mantiene actualizada esta información en su página web, Infomies; desde donde se comparten los datos para el Registro interconectado de programas sociales (RIPS), que administra SENPLADES y desde donde se comparten las bases de datos de los diferentes Ministerios de lo Social.



Ilustración 4. La ruralidad del Cantón Nabón  
Fuente: La Autora



## **CAPITULO II: MARCO TEORICO**

Abordar la incidencia del Bono de Desarrollo Humano, como un programa de transferencia monetaria condicionada en el Ecuador de manera general, y en el Cantón Nabón de manera particular, exige la revisión teórica conceptual del modelo de desarrollo en el cual éste se implementa, así como la atención a los diferentes enfoques con los que se conceptualiza y mide la pobreza; con especial énfasis en el enfoque de pobreza multidimensional, paraguas de esta investigación.

Las políticas públicas, los programas y proyectos que se proponen e implementan en un territorio, responden al enfoque con el cual han sido concebidos, y en ese marco, inciden de una u otra manera en un territorio. Se repasa también la evolución histórica del programa BDH y su relacionamiento con el contexto económico, político y social que vive el país; y se concluye el capítulo con la revisión de algunos lineamientos que propone el estado ecuatoriano para la erradicación de la pobreza en el país.

### **2.1 Una breve mirada a las diferentes concepciones del desarrollo**

#### **2.1.1 El desarrollo como crecimiento económico**

El tema de desarrollo empieza a ser abordado por los años 40; aunque como referencia se esté marcando permanentemente 1949 con el discurso del Presidente Harry Truman, quien presenta la idea del desarrollo como proceso de avance lineal; donde resalta siempre la contracara del mismo; desarrollo vs subdesarrollo, país industrializado vs país agrario; conocimiento y desarrollo de tecnología vs precariedad y sociedades primarias; ricos vs pobres; centro vs periferia. Se resalta como elemento central un ideal de sociedad a la cual todos los países subdesarrollados deberían llegar; entendiéndose entonces el desarrollo como el crecimiento económico, cuya medición debería ser el PIB (Acosta, 2015). A continuación, algunos matices y debates conceptuales en torno al desarrollo.



**Enfoque evolucionista.** - De lo tradicional a lo moderno, el término desarrollo se liga estrechamente a la evolución cuyo proceso de transformación fundamental fue la industrialización que desembocaría en la formación de las llamadas sociedades industrializadas, que sería el punto de llegada. Así el desarrollo es visto como homogéneo, por ello, toda realidad o sociedad no comprendida en este modelo mental universal se consideraría un freno al progreso. Supone entonces la existencia de un principio positivo la dinámica evolutiva y de un principio negativo sociedades que no emprendan este proceso. El primer principio se identifica con el movimiento universal hacia el progreso y el segundo principio con la resistencia tradicional de carácter local. Visto así, la evolución universal fracasaría en lo local. Rostow, es uno de los principales representante de esta corriente; para cuyo pensador, todas las sociedades del planeta pasarían en algún momento por estas etapas de desarrollo que les permitiría llegar a la madurez, a la industrialización (Arocena, 1987).

Este enfoque evolucionista es criticado en 1976 por Alain Touraine, en su libro sociedades dependientes, pues daba cuenta de la decadencia del evolucionismo y de los límites del crecimiento. Indicaba que las sociedades no caminaban hacia el río de la abundancia y que era necesario prepararse a cambios cualitativos en plazos muy breves (Vargas & Chechine, 2014); así el optimismo evolucionista sufre desencantos y se da paso a una multiplicidad de modos de desarrollo, pues *“estamos lejos del tren del crecimiento de los países industrializados”* (Arocena, 1987).

La diversidad reemplaza a la sucesión, el espacio se sustituye al tiempo, las políticas a la evolución; y diez años más tarde la decadencia de la concepción evolucionista se generaliza, cuando los mismos países industrializados conocieron el límite del crecimiento, mientras que los países subdesarrollados empiezan a rechazar el modelo uniformizante; y se demuestra que el desarrollo ha estado más marcado por relaciones de dependencia e interdependencia, es decir por la posición de las sociedades en un sistema (Arocena, 1987).

Más tarde, la teoría dependentista<sup>3</sup> someterá a juicio las tesis desarrollistas y modernizantes, contradicen así aquella tesis de que los países que hoy son subdesarrollados, haciendo lo sugerido, llegarán algún día a ser desarrollados, y mantienen

---

<sup>3</sup> *“Se llama "teoría de la dependencia" a un conjunto de teorías y modelos que tratan de explicar las dificultades que encuentran algunos países para el despegue y el desarrollo*





lo acuñado por Gunder Frank, de que desarrollo y subdesarrollo son efectos de un único proceso, pues la existencia de países ricos y desarrollados es posible en tanto otros se empobrecen y se subdesarrollan. La teoría de la dependencia fue ampliamente desarrollada en América Latina por la Comisión Económica Para América Latina, CEPAL (Cuervo, Luis Enrique, 2007).

**Enfoque historicista.** - Enfatiza en el carácter único y enteramente nuevo de cada proceso de desarrollo, lo esencial no es el modelo de punto de llegada, sino el punto de partida, “irreductiblemente diverso”, considerando realidades nacionales, regionales y locales específicos. Por lo tanto, un proceso de desarrollo dependerá de la capacidad de sus actores y de las especificidades locales; la historia es referencia fundamental. *“No hay ningún absoluto de referencia, ningún camino preestablecido, ninguna dirección definida por el punto de llegada. Cada proceso de desarrollo está marcado por una historia específica, construida sobre las opciones políticas de las élites que orientaron el devenir social”* (Arocena, 1987). De ahí, que se reemplaza el término progreso, por estrategia, entendida ésta como una opción política adaptada a cada realidad, se deja de ver al desarrollo como una ley económica natural. Es decir siempre existe un carácter de nuevo, porque cada sociedad es única, así como sus valores y la base de la identidad colectiva. Este enfoque marca las bases para el discurso de los “continentes nuevos” con nuevas formas societales. Así, la formación, la identidad nacional y local son elementos centrales del desarrollo; lo que implica buscar a lo interno de cada sociedad los factores de desarrollo; dando paso a lo que sería el neo historicismo, neo naturismo, neo regionalismo o neo localismo, todos con un denominador común el rechazo a un modelo de desarrollo dominante (Arocena, 1987).

Pronto este enfoque tendría su crítica, ya no se reconoce la existencia de un sistema a escala planetaria; pues aunque ya no se aluda a un crecimiento lineal universal, tampoco el desarrollo es la simple consecuencia de un error estratégico ni de pérdida de historia, sino que estamos frente a un sistema que condiciona los procesos de desarrollo; lo que implica entonces considerar la autonomía, la historia y

---

económico. Surgieron en los años sesenta impulsadas por el economista argentino [Raúl Prebisch](#) y la [CEPAL](#)” (Cuervo, Luis Enrique, 2007).



cada realidad, sin perder de vista la dimensión sistemática de poder en el mundo. Por lo tanto, es necesario entonces, hablar de estructuras y sistemas (Arocena, 1987).

**Enfoque Estructuralista.** - Se concibe al desarrollo como un proceso sistémico, sus componentes estructurales son interdependientes, debiéndose tomar en cuenta al sistema mundial y la posición que frente a éste ocupan las diferentes localidades. Lo que implica que un proceso de desarrollo depende no de una ley evolutiva, no de un proceso histórico, sino de la racionalidad de un sistema y sus factores determinantes; así si se trata de la economía habría que buscar la contradicción en las relaciones de producción, si lo determinante es lo político, habrá que buscar las contradicciones en las relaciones de dominación. Lo que implica que el sistema produce y reproduce su estructura, quedando excluida la idea de desarrollo en el sistema (Arocena, 1987).

El actor histórico desaparece tras el peso de las estructuras, pudiendo ser dominante o dominado, pero no podría cambiar nada si no es con una transformación total del sistema. De esa forma el desarrollo no es el resultado de una ley evolutiva sino de un choque de principios universales; es decir la reproducción en la local de lo que ocurre a nivel global (Arocena, 1987).

El pensador que ha aportado en esta línea es André. G. Frank; quien propone el análisis del subdesarrollo a partir de la noción de dependencia estructural, para quien no hay más que un sistema mundial, el capitalismo, su tesis lo lleva a rechazar toda posibilidad de desarrollo en la dependencia, *“si no se cambia el sistema que engendra dependencia las mismas estructuras producirán siempre los mismos efectos”* de ahí que Frank plantea el análisis sincrónico *“el desarrollo de un país está determinado por la contradicción que atraviesa el sistema capitalista que exige la existencia de zonas dependientes y dominadas”* (Acosta, 2015).

### **2.1.2 Desarrollo a escala humana**

Surge en los años 80, con Max Neef y Antonio Elizalde. Tiene dos premisas fundamentales: “El desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos” y, “Las necesidades humanas son pocas, delimitables y constantes en todo tiempo y cultura” (Neef, Elizalde, & Hopenhay, 1994).



Su enfoque es menos mecanicista y más humano, la persona pasa a ser el sujeto del desarrollo. Pone énfasis en la satisfacción de las necesidades humanas; su tesis central es que las necesidades son las mismas en todas las sociedades, tiempo y espacio y que los satisfactores son los diferentes, debiendo enfatizarse en los satisfactores sinérgicos, pues contribuyen a la satisfacción simultánea de otras necesidades.

Clasifica las necesidades en dos grandes grupos: existenciales (ser, tener, hacer, estar) y axiológicas (subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, recreación, identidad, libertad). (Neef, Elizalde, & Hopenhay, 1994). Agrupa también a los satisfactores en: destructores (satisfacen una sola necesidad e imposibilitan las restantes), pseudo satisfactores (aparentan satisfacer ciertas necesidades, suntuarias), inhibidores (sobre satisfacen o hartan y dificultan la satisfacción de otras necesidades) singulares (satisfacen una sólo necesidad), y los sinérgicos que contribuyen a la satisfacción simultánea de múltiples necesidades (Neef, Elizalde, & Hopenhay, 1994).

### 2.1.3 El desarrollo humano

Su principal teórico es Amartya Sen<sup>4</sup>, quien sigue las tesis del PNUD, plantea que el desarrollo está ligado a la calidad de vida, por ello, indica que *“el proceso de desarrollo económico se debe concebir como la expansión de las capacidades de la gente”* Aquí se marca la diferencia entre realizaciones y potencialidades, lo primero como condiciones de vida alcanzables o a ser alcanzadas; lo segundo las habilidades o el potencial para alcanzarlas; con este enfoque se prioriza la potenciación de capacidades de los sujetos para la construcción de su propio desarrollo (Sen, Desarrollo y libertad, 2000).

El tema de la libertad es la base para el desarrollo, en tanto la libertad individual, conceda acción a la persona y los colectivos, y en tanto las decisiones políticas institucionales, generen oportunidades. Sen, liga la agencia individual a las instituciones sociales como complementarias; considero sin embargo, que no sólo deben ser las instituciones sociales; sino la institucionalidad en su conjunto, sean éstas económicas, sociales, políticas, ambientales, etc. Institucionalidad, que como diría

---

<sup>4</sup> Economista y filósofo belgalí, ganador del Premio Nobel de Economía en el año de 1998 con su trabajo de teoría del bienestar.



ACEMOGLU ), deben ser innovadoras, creativas y responder al contexto político social; y al modelo de desarrollo o a la alternativa al mismo que las sociedades lo imaginen y construyan, no como algo sencillo, sino como procesos complejos de construcción y deconstrucción en el tiempo, con patrones básicos consensuados.

Lo interesante de Sen, es que considera la libertad individual, como un compromiso social, cuya expansión es el objetivo del desarrollo, y por ello, considera que *“El Desarrollo, consiste en la eliminación de algunas formas de falta de libertad, que deja a los individuos pocas opciones y escasas oportunidades para ejercer su agencia razonada”* (Sen, Desarrollo y Libertad, 2000). A esto suma el autor el análisis de los diversos tipos de libertad que se refuerzan mutuamente.

Los seres humanos como individuos, tenemos algunas libertades que se complementan unas a otras, pero no somos sólo individuos, somos también seres sociales, parte de un colectivo, con costumbres, tradiciones, que conlleva también a que como sociedades seamos libres. Quizá esto se refuerza, en lo que el mismo autor más tarde indica; que lo que pueden conseguir positivamente los individuos depende de las oportunidades económicas, de las libertades políticas, de los servicios básicos como salud, educación, así como de las fuerzas sociales, hace especial mención también al fomento y cultivo de iniciativas (Sen, Desarrollo y libertad, 2000). Por lo tanto no sólo se trata del individuo como tal, sino de éste y su contexto; elementos de vital importancia a considerarse en el tema del desarrollo local y de los programas sociales que se implementan.

#### **2.1.4 Desarrollo local**

Surge como propuesta a la crisis que sufren los anteriores modelos, se revaloriza lo local, la cultura, la organización social, las propuestas endógenas que responden a su contexto. La identidad así como la potenciación de capacidades locales toma fuerza; esto conllevaría a proponer a sus actores el camino que quisieran seguir, visto siempre como procesos a construir, y como medios para alcanzar el desarrollo. En Ecuador, a finales del 80 y la década del 90 se implementan una variedad de propuestas de desarrollo local, una de ellas se desarrolló en el cantón Nabón.



Se considera al desarrollo local, como una opción necesaria para el desarrollo y profundización del crecimiento, la equidad y la democracia como fin, no sólo en lo político, sino también en lo económico redistributivo, promoviendo un modelo de democracia social para combatir la pobreza, pues, debe propiciar la organización, la participación social, la autoestima colectiva, las propuestas productivas, el ejercicio de derechos de sus ciudadanos, y sobre todo la participación en las decisiones políticas del territorio.

El desarrollo local, es un proceso que se construye diferenciadamente en cada país o localidad, según las distintas articulaciones de sus dimensiones territoriales, la historia, las estructuras y la acción diferenciada de los actores. Algunos elementos son claves en la construcción del desarrollo local: identidad local, historia colectiva, cultura proactiva con alta autoestima colectiva, revisión y ajuste de estructuras y marcos jurídicos, fortalecimiento organizacional, propuestas económicas, alto grado de participación ciudadana, ejercicio de derechos, entre otros (Cárdenas, 2002).

### 2.1.5 El buen vivir

Es una propuesta en construcción, basada en el paradigma del Sumak Kausay<sup>5</sup>, surge en el marco de la discusión, debate y propuestas alternativas al desarrollo. Ecuador en el 2008 y Bolivia en el 2009, plantean marcos constitucionales anclados a esta nueva propuesta; aunque con nombres diferentes.

“El Buen Vivir es un camino que debe ser imaginado para ser construido, como tal no pretende homogenizar el modelo de todas las sociedades ni marca llegadas; sino y sobre todo, *se presenta como una oportunidad para construir colectivamente nuevas formas de vida*” (Acosta, 2015).

---

<sup>5</sup> El Sumak Kawsay es el objetivo central de los planes de vida diseñados por los pueblos indígenas. Se basa en *los* principios de la equidad, solidaridad, reciprocidad, disciplina, respeto, reconocimiento a la diferencia, conservación y sobre todo el reconocimiento de que somos parte e integrante de la naturaleza, que somos parte de la biodiversidad y que desde esa perspectiva tenemos la responsabilidad de cuidar nuestro habitat (Chuji Gualinga, 2010), en Acosta 2015.



Al igual que las críticas al concepto de desarrollo, el Buen Vivir, tiene sus defensores y detractores; sin embargo algunos elementos extraídos de textos de discusión, análisis y debate:

- Su concepto se alimenta del paradigma indigenista del Sumak Kausay
- Es un proceso en construcción, cuya concreción, se complejiza en el marco del contexto político nacional y regional.
- Prioriza al ser humano por sobre el capital
- Considera los derechos de la naturaleza
- El estado robustece su rol en tanto regulador y garante de derechos
- Busca reducir la pobreza y la brecha de inequidad existente en el país.
- El modelo no es de consumir hasta la saciedad, sino de crecer con moderación y equidad, desarrollando una economía solidaria y sustentable
- Propuesta que busca ser construida desde la combinación de varios elementos andinos, pero también occidentales
- Surge como una propuesta desde América Latina, que busca potenciar las capacidades de los sujetos sociales y de los territorios, innovando tecnología amigable con la naturaleza
- Los modelos mentales como diría Bossier, debería entrar en deconstrucción para dar paso a la nueva concepción del Buen vivir, como alternativa al desarrollo.

Las estructuras vigentes responden a un modelo de crecimiento, lo cual torna compleja la concreción de la propuesta, pues lo que es buen vivir para unos, no lo es para otros. Lo que sí queda claro es el tema de ejercicio de derechos, respecto a la naturaleza, mayor equidad social, crecimiento moderado y sobre todo redistribución de la riqueza, y cierre de brechas de pobreza.

## **2.2 La pobreza, conceptos y enfoques**

Al igual que el desarrollo, el tema de la pobreza amerita también identificar elementos centrales que dan cuenta del entendido de la pobreza a nivel general y la evolución de su concepto en contextos económicos, políticos y sociales; sin embargo, conlleva también, a identificar particulares objetivos y subjetivos singulares que permitan hacer una lectura más integral de la pobreza en un territorio, no sólo desde la



mirada unidimensional e institucionalizada, sino desde la multidimensionalidad. Este capítulo nos centrará a entender la pobreza y su evolución de enfoques.

### 2.2.1 El concepto de pobreza

Aunque el tema fue tratado con anterioridad y ligado siempre al tema del desarrollo, es recién a finales del siglo XIX que se dan sus primeros estudios de forma sistemática; desde entonces su definición, comprensión, elementos que lo configuran, esfuerzos por medir, reducir y/o superarla, han sido permanentes y complejos, como tal es el fenómeno.

Es de vital importancia entender la relación existente entre la comprensión y medición de la pobreza, y las políticas y estrategias para reducirla. Sin duda la concepción y entendido de la misma, conlleva al planteamiento de programas y proyectos; *“la definición de pobreza es el motor para la selección de políticas”* (Kambur & Squire, Lyn, 1999).

Lo que implica entonces que tras los programas de transferencias monetarias condicionadas, existe una definición de pobreza, con la consideración de determinadas variables que conlleva a proponer políticas para reducirla. Así en Ecuador, es interesante reflexionar sobre el cambio y reestructura de las políticas para la reducción de la pobreza en el marco no sólo de su concepción y definición, sino y sobre todo en el marco del modelo político a construir.

Su concepto, da cuenta de la evolución, pues a ingreso y consumo se agregan cada vez nuevas variables. Existe sin embargo un consenso en que *“la pobreza es un fenómeno multidimensional, abarca muchos aspectos, materiales y no materiales ingreso, salud, carencias relacionadas con el desarrollo humano tales como libertad, dignidad, autoestima,, es decir los derechos de primera, segunda y tercera generación donde todos estos elementos están directamente relacionados entre sí”* (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

Amartya Sen (1984) define la pobreza como la incapacidad de conseguir bienestar, debido a la ausencia de medios. Pues plantea que el estándar de vida de las



personas está determinado por sus capacidades más no por los bienes que posee y la utilidad que de ellos recibe.

Según su enfoque, considera que la condición de pobreza viene dada por el grado de privación que impide a un individuo el desarrollo pleno de sus capacidades. Por lo tanto para Sen es más importante tener la capacidad de generar ingresos que tenerlos. Además plantea este enfoque como un proceso de desarrollo humano donde se busca aumentar las oportunidades y potenciar las capacidades que cada persona tiene, convirtiendo sus derechos en libertades reales. Es decir, es un marco conceptual desde la comprensión del nivel de vida no sólo en un sentido material sino, entendiendo el bienestar como libertad para llevar o tener una vida valiosa *“El problema principal en la aplicación de este enfoque, se encuentra en la dificultad para medir las capacidades de las personas y aplicar esta medición a un indicador de pobreza”* (García, 2013).

### **2.2.2 La pobreza desde un enfoque convencional, basado en el ingreso.**

Desde la teoría neoclásica la pobreza es unidimensional, concebida exclusivamente desde los recursos o ingresos que una persona puede tener para satisfacer su consumo (ingreso- consumo). Por tanto si no hay ingreso y no se satisface una condición mínima de consumo, no hay bienestar; esto conllevaría a pensar que “a más dinero mayor utilidad y por ende, mayor felicidad” (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2015), es la reflexión de algunos estudiosos que critican este enfoque.

Benjamín Rowntree en 1905 define la pobreza como el *“monto de dinero socialmente aceptable para lograr las necesidades mínimas para el simple mantenimiento de la eficiencia física”*. A partir de ello, entra otro concepto en análisis que es el consumo y la canasta básica de consumo. Es decir, se plantea una canasta que satisfaga las necesidades básicas y se calcula su costo, el cual se conoce como línea de pobreza; pues, aquellas personas que no poseen ingresos iguales o superiores a la línea de pobreza y que les permita acceder a la canasta completa, son consideradas como pobres dentro de la población (Jiménez & Chavarro, 2008).





El indicador para medir la pobreza es el ingreso per cápita; en base al cual, cada país define su línea de pobreza. En Ecuador, a junio de 2018 *“la línea de pobreza se ubicó en US\$ 84,72 mensuales por persona, mientras que la línea de pobreza extrema en US\$ 47,74 mensuales per cápita. La incidencia de la pobreza es del 24,5% y de la extrema pobreza del 9,0%. A nivel urbano la incidencia de la pobreza es del 15,9% y la extrema pobreza del 4,7%, mientras que en el área rural la pobreza es del 43,0% y la pobreza extrema del 18,1% (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICAS Y CENSOS - INEC, 2018).*

En este contexto, se encuentra la pobreza absoluta *“un hogar es pobre si sus ingresos o sus gastos agregados son inferiores a un valor equivalente al necesario para la subsistencia”*; y la pobreza relativa *“define la pobreza en términos de carencias materiales, expresadas monetariamente en ingresos y gastos, pero que se fundamenta en la idea de que las necesidades, no son fisiológicamente establecidas, sino determinadas culturalmente”* que según Sen, 1981, *“la pobreza relativa complementa y no suplanta a la pobreza absoluta”*. (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

Algunos estudios demuestran la importancia del crecimiento económico para la reducción de la pobreza, pero cabe indicar que dicho crecimiento se ve influenciado por la desigualdad económica, entre más desigual es un país menos efectivo es el impacto del crecimiento sobre la reducción de la pobreza. Por ello, coincidiendo con algunos autores, es necesario el crecimiento económico, pero no suficiente para reducir la pobreza; pues solamente contribuye. Y si, lo que se busca es disminuir la pobreza es necesario considerar otros elementos que sugieren estudiosos sociales en los nuevos enfoques de concebir la pobreza (Campos & Monroy, 2008)

### **2.2.3 Desde un enfoque de necesidades básicas**

Se refiere al conjunto de necesidades básicas que demanda un hogar, y que cuya satisfacción, no depende exclusivamente del ingreso que éste percibe. Por lo tanto la pobreza está referida a la situación de no poder satisfacer una o más necesidades básicas. Con ello, se origina el método de medición de las Necesidades básicas insatisfechas (NBI), que consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes



y servicios efectivamente consumidos (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002). También se determina umbrales de satisfacción, en variables específicas consensuadas a nivel de Latinoamérica.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) a inicios de los años ochenta plantea esta medida de pobreza multidimensional denominado Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI), en donde se elige una serie de indicadores censales que permitan constatar si los hogares satisfacen o no algunas de sus necesidades principales. Una vez establecida la satisfacción o insatisfacción de esas necesidades, se puede construir “mapas de pobreza” donde se ubican geográficamente las carencias (Ferres & Mancero, 2001).

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC en el Ecuador, determina de la siguiente manera estas variables:

- *“Capacidad Económica.- El hogar se considera privado si: los años de escolaridad del jefe(a) del hogar es menor o igual a 2 años y; si existen más de tres miembros por persona ocupada en el hogar.*
- *Acceso a la Educación Básica.- el hogar se considera privado en esta dimensión si: existe en el hogar al menos un niño de 6 a 12 años de edad que no asistan a clases.*
- *Acceso a Vivienda.- el hogar está privado si las condiciones no son las adecuadas para el alojamiento humano: el material del piso es de tierra u otros materiales o; si el material de las paredes es de caña, cartón, lata, estera u otros, se incluye también las móviles como refugio natural, puentes.*
- *Acceso a Servicios Básicos.- la dimensión considera las condiciones sanitarias de la vivienda, el hogar es pobre si: la vivienda no tiene servicio higiénico o si lo tiene es pozo ciego o letrina o; si el agua que tiene la vivienda no es por red pública o por otra fuente de tubería.*
- *Hacinamiento.- El hogar se considera pobre si la relación de personas por dormitorio ocupado para dormir es mayor a tres”* (INEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2017).

Frente a este conjunto de necesidades previamente definidas, si un hogar no satisface una de dichas necesidades entonces es considerado como pobre y si son dos o más se le considera en extrema pobreza. En Ecuador esta información es tomada de los Censos de población y vivienda y de las encuestas de condiciones de vida.

Este método ha sido ampliamente utilizado, dado que permite obtener indicadores desagregados por zonas geográficas, establecer mapas de pobreza, y direccionar los programas focalizando sectores de la población.



Algunas desventajas identificadas, están relacionadas con el tema de ponderación, asumiendo que todas las necesidades tienen la misma importancia, lo que no distingue tampoco lo urbano de lo rural (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

En este mismo enfoque se avanza al “método integrado de medición de la pobreza”, que surge del cruce de los dos métodos “línea de pobreza y necesidades básicas insatisfechas”, con ello se caracteriza a los hogares en cuatro categorías:

*“Hogares con pobreza crónica.- su ingreso está por debajo de la línea de pobreza establecida y tiene una carencia de Necesidad básica.*

*Hogar con carencia inercial.- su ingreso está sobre la línea de pobreza y tiene una carencia de Necesidad básica*

*Hogares en pobreza reciente.- Su ingreso está bajo la línea de pobreza y no tiene carencias en NB*

*Hogares en condición de integración social.- su ingreso está sobre la línea de pobreza y no tiene carencias de NB”* (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

Según reportes del INEC, a diciembre del 2017, la pobreza por NBI en Ecuador es del 31,8%; a nivel rural es del 56,1% y a nivel urbano del 31,8%.

#### **2.2.4 Desde un enfoque de capacidades y realizaciones**

Se inspira en la crítica que hace Amartya Sen a los enfoques de pobreza, basados en la medición de los ingresos, quien sostiene que el ingreso es un medio y no un fin. Centra su idea fuerza en la necesidad de considerar múltiples factores a la hora de evaluar la pobreza, pues no es posible hacerlo sólo desde la renta. Sostiene que *“la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas, y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se evalúa a la pobreza”* (Sen, 2000).

Bajo este enfoque la pobreza es definida como la carencia de capacidades; así *“la pobreza incluiría la falta de las oportunidades más básicas para el desarrollo humano, que a su vez, permitirían vivir una vida larga, saludable y creativa y disfrutar*



*un nivel de vida decente, con libertad, dignidad, autoestima y respeto*” (Olivarría, 2001).

El PNUD ha desarrollado mucho este enfoque centrándose a medidas complementarias, tales como el Índice de desarrollo humano (IDH), cuyas dimensiones que miden el progreso de un país son: esperanza de vida, nivel educativo (instrucción y matrícula en población de edad escolar), e ingreso per cápita (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

Mientras que el Índice de pobreza humana (IPH) mide la distribución del progreso y el cúmulo de privaciones en las dimensiones del desarrollo humano básico, derivan el IPH1 y el IPH2, con dimensiones diferenciadas para países subdesarrollados y desarrollados respectivamente<sup>6</sup>.

En 1995 se incorpora el Índice de desarrollo relativo al género (IDG). *“mide el progreso en las mismas dimensiones, utiliza los mismos indicadores que el IDH pero refleja las desigualdades en el progreso entre hombres y mujeres, mientras mayor sea la disparidad de género, más bajo será el IDG de un país, respecto a su IDH”* (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

En el mismo año se incorpora el Índice de potenciación del Género (IPG), *“mide la participación activa de la mujer en el ámbito económico y político”... pone de manifiesto la desigualdad de oportunidades en las esferas seleccionadas*” (MIDEPLAN Y CEPAL, 2002).

### **2.2.5 Desde un enfoque de privaciones en el ejercicio de los derechos**

Con todo lo anterior, no está en duda que la pobreza tiene carácter multidimensional, y va más allá que sólo ingresos. Lo que implica entonces, que una persona, o un hogar tiene múltiples carencias en las diferentes dimensiones y ámbitos de la vida; a decir de Alkire Sabina, *“es sufrir de varias privaciones al mismo tiempo”* (Alkire & Jahan, 2018).

---

<sup>6</sup> Véase el documento de trabajo de MIDEPLAN, del 29 de octubre del 2002; en donde especifican estas dimensiones.



Su medición complementa a las medidas tradicionales de la pobreza basada en ingresos, para centrar la atención en aquellas dimensiones en las que simultáneamente existen privaciones; así la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, establece que *"erradicar la pobreza en todas sus formas y dimensiones... es el mayor desafío mundial y un requisito indispensable para el desarrollo sostenible"* (Alkire & Jahan, 2018).

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global fue desarrollado por primera vez en el 2010, de manera conjunta por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI). Consideraron tres ámbitos: salud, educación y estándar de vida; utilizaron el método de Alkire-Foster<sup>7</sup>.

En Ecuador, utilizando el mismo método, el INEC, contempla cuatro dimensiones: educación, trabajo y seguridad social; salud, agua y alimentación; hábitat, vivienda y ambiente sano. Estas dimensiones son sustentadas, ponderadas y definidos umbrales en función del marco legal vigente en el país que es la Constitución, la cual contempla la garantía de derechos. La información para medir el IPM es tomada de la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo - ENEMDU (Castillo & Jácome, 2015).

Así el INEC, define a la pobreza multidimensional *"como la privación al ejercicio de los derechos establecidos en la Constitución"*, pues posibilitaría una mirada más integral, dado que los derechos no son inalienables y no dejan de ser tal, mientras que la necesidad deja de serlo al ser satisfecha.

Burgos, (2014), en su estudio sobre la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, sostiene que el *"enfoque multidimensional de pobreza permite una adecuada identificación de grupos poblacionales en estado de privación o no ejercicio pleno de derechos, con una mejor caracterización poblacional para la aplicación de política pública y destino de recursos"* (Burgos, 2014).

---

<sup>7</sup> *"El método Alkire-Foster (AF) es una metodología para medir la pobreza multidimensional desarrollada por Sabina Alkire y James Foster de OPHI. Se basa en contar las diversas privaciones ponderadas que las personas experimentan al mismo tiempo, como la falta de educación, mal estado de salud, la falta de empleo o un nivel de vida inadecuado. Los perfiles de privación de las personas se usan para identificar quién es pobre, y para construir un Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) valioso en información"* (Foster, 2018).



El IPM, identifica a las personas como pobres multidimensionalmente si la suma ponderada de sus privaciones es mayor o igual que un umbral de pobreza, fijado previamente. Es flexible, en tanto se adapta a una variedad de situaciones, seleccionando diferentes dimensiones, como sea posible y en tanto exista la información; en el marco de lo cual, se fijan los umbrales de pobreza. Su principal medida es el Índice de Pobreza Multidimensional IPM; con la cual se refleja también incidencia (porcentaje de población que es pobre multidimensionalmente), e intensidad (porcentaje de privaciones que sufren los pobres en promedio) (Alkire & Jahan, 2018).

Muchos países a nivel mundial utilizan el método de Alkire y Foster; en Latinoamérica, lo hace Colombia, y su capital Cali, México, dentro de él, su ciudad Juárez, Chile, Uruguay, y Ecuador. Cada uno identifica y pondera sus dimensiones e indicadores en función de su contexto, que a la par le lleva a definir umbrales de pobreza ajustados a su realidad; dado que el Método de Alkire y Foster, así lo permiten.

Sus autores califican al IPM como herramienta valiosa para las políticas públicas porque puede desagregarse por regiones, grupos de edad, género, etnias, y otros grupos relevantes. Se puede desglosar también por indicadores y ver cuáles de ellos contribuyen más a la pobreza del país, región, grupo que se esté analizando. Sus resultados desglosados y analizado; serán clave en la revisión, ajuste y/o creación de políticas públicas (Alkire & Jahan, 2018).

Algunos usos comunes del Método en mención:

- Es utilizado para crear medidas nacionales, regionales e internacionales de pobreza o bienestar, incorporando dimensiones e indicadores que se ajustan a realidades específicas.
- Es utilizado también para la focalización de personas desfavorecidas o que se encuentran en situación de pobreza. Así se conoce quienes son los más pobres, lo que posibilitaría la revisión de estrategias en los programas, para que nadie se excluya.



- La efectividad de los programas a lo largo del tiempo, pueden ser monitoreados y evaluados con este método, asegurándose de contar con la información respectiva.
- La facilidad que provee el método para identificar e incrementar dimensiones e indicadores y con él determinar en qué dimensión existen más privaciones, facilita la toma de decisiones sobre el gasto público.
- En la actualidad, con el IPM se monitorea el objetivo de desarrollo sostenible (ODS) 1.2 “*reducir a la mitad la pobreza en todas sus formas y dimensiones*”; así sería posible utilizar para monitorear el avance de la reducción de la pobreza en cada país, provincia, cantón.
- La intervención integrada, articulada en las diferentes áreas y con los diferentes Ministerios es posible gracias a la coordinación de políticas multisectoriales, ya que el IPM brinda lecturas y objetivos comunes (Foster, 2018).

### 2.3 El bono de desarrollo humano (BDH)

Al igual que en otros países de Latinoamérica, el Ecuador implementa un programa de transferencia monetaria condicionada desde 1998, inicialmente llamado Bono Solidario. Consiste en la transferencia de dinero mensual dirigido a las familias que viven en situación de pobreza y pobreza extrema. Está condicionada al cumplimiento de determinados requisitos que establece el Estado como estratégicos para la superación de la pobreza intergeneracional (Ponce J. , 2013).

#### 2.3.1 La política social y las trasferencias monetarias condicionadas

Los programas de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) en América Latina se han desarrollado en las dos últimas décadas. Están dirigidos a la población en condiciones de pobreza y extrema pobreza, sobre todo a mujeres, adultos mayores, personas con discapacidad. Son parte de las políticas sociales, y su “*objetivo es fortalecer la formación del capital humano, especialmente la juventud y la niñez, y, además mejorar los ingresos de la población pobre para así lograr satisfacer sus necesidades básicas*” (Ponce J. , 2013). La emergencia de los PTMC, ocurre en un contexto de cambios sociopolíticos y socioeconómicos en América Latina, lo que Madonesi llama “hegemonía progresista” (Mallardi & Fernández, 2017).





Los PTMC, con sus particularidades, tienen elementos comunes: transferencias de dinero a hogares en condición de pobreza y extrema pobreza; focalización de la población mediante establecimiento de criterios técnicos, propios a cada país; establecimiento de condicionalidades, basadas en salud, educación, nutrición; el hogar es siempre la unidad de intervención, con un rol protagónico de la mujer; surgen en el marco de las políticas de ajuste estructural, su objetivo inicial paliar las consecuencias de dichos ajustes. Todos, en menor o mayor medida se ajustan a sus marcos legales vigentes y a su política social. Han transitado desde el enfoque de asistencia, sin mayor seguimiento y evaluación, hacia un enfoque de subsistencia, y en algunos casos, hacia la inclusión social (Checheni & Madariaga, 2011). A continuación, se sintetiza los PTMC que se implementan en América Latina (Cecchini & Atuesta, 2017).

Tabla 2. Transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe

<b>País</b>	<b>Nombre del programa</b>	<b>Año de inicio</b>
Argentina	Asignación Universal por Hijo para Protección Social	2009
	Programa de Ciudadanía Porteña	2005
Belice	Building Opportunities for Our Social Transformation	2011
Bolivia	Bono Juancito Pinto	2006
	Bono Madre Niño - Niña Juana Azurduy	2009
Brasil	Programa Bolsa Família	2003
	Programa Bolsa Verde	2011
	Programa de Erradicação do Trabalho Infantil	1996
Chile	Chile Solidario	2002
	Subsistema de Seguridades y Oportunidades (Ing. Ético Fam.)	2012
Colombia	Más Familias en Acción	2001
	Red Unidos	2007
Costa Rica	Avancemos	2006
Ecuador	Bono de Desarrollo Humano	2003
El Salvador	Programa de Apoyo a Comunidades Solidarias en El Salvador	2005
Guatemala	Mi Bono Seguro	2012
Haití	Ti Manman Cheri tou nef	2012
Honduras	Bono Vida Mejor	2010
Jamaica	Programme of Advancement through Health and Education	2001
México	Prospera	2014
Panamá	Red de Oportunidades	2006
	Bonos Familiares para la Compra de Alimentos	2005
Paraguay	Tekoporã	2005
	Abrazo	2005
Perú	Juntos	2005
R. Dominicana	Progresando con Solidaridad	2012
Trin. y Tobago	Targeted Conditional Cash Transfer Program	2006
Uruguay	Asignaciones Familiares – Plan de Equidad	2008
	Tarjeta Uruguay Social	2006

*Elaboración:* La autora

*Fuente:* CEPAL: Programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe, tendencias de cobertura e inversión 2017.





### 2.3.2 El BDH en Ecuador, su historia, contexto y operatividad

Surge en 1998 con el gobierno de Jamil Mahuad como Bono Solidario, “sancionado mediante Decreto No. 129” (Mallardi & Fernández, 2017). Su finalidad fue compensar a las familias de escasos recursos económicos que perdieron su capacidad adquisitiva debido a la eliminación de los subsidios en la electricidad y el gas. Se inscribieron aproximadamente 1’800.000 beneficiarios entre madres, adultos mayores y personas con discapacidad, y lo hicieron por auto-identificación mediante inscripciones en las iglesias y centros sociales, ya que no se contaba con un mecanismo que permitiera medir la pobreza en los hogares y además no se estableció ningún tipo de condicionamiento (Enríquez, 2013).

En el 2002, gobierno de Gustavo Noboa, se implementa el programa de Beca Escolar, “mediante Decreto 2750” (Mallardi & Fernández, 2017); en el que se asignaba bimensualmente \$5 por niño matriculado en el sistema escolar con asistencia del 85%, registrando un total de 145.000 niños/as usuarios de este servicios (Enríquez, 2013).

En el 2003, con el gobierno de Lucio Gutiérrez se implementa el Bono de Desarrollo Humano (BDH), mediante Decreto No. 347, (Mallardi & Fernández, 2017), con un monto de 15 USD. Los dos programas anteriores se reformulan y fusionan en el denominado (BDH). El criterio establecido para la transferencia monetaria fue focalizar los hogares más pobres, quintil 1 y 2<sup>8</sup>, por medio de las encuestas de hogares SELBEN, Sistema de identificación y selección de beneficiarios. Aunque de manera incipiente, existe un primer intento por ligar el BDH al tema educativo, sin mayores resultados, sobre todo por la ausencia de seguimiento (Ponce J. , 2013).

El Ecuador, entre el 2003 y 2006, vive un período de gran inestabilidad política, que conlleva a cambios en la dirección de los Programas de Protección Social; lo que impidió conseguir mejoras en materia de política social. “Hasta el año 2006 no existía ningún mecanismo de control que permita comprobar el cumplimiento de los condicionamientos, por lo tanto el programa podía considerarse como una transferencia monetaria no condicionada” (Enríquez, 2013).

---

<sup>8</sup> Según el INEC; se ubican en quintil 1, los hogares que tienen un ingreso per cápita, por debajo de 47,74 USD a junio del 2018. Se ubican en quintil 2, los hogares que tienen un ingreso per cápita, sobre 47,74 USD hasta 84,72 USD, a junio del 2018.



En el año 2007 con el ascenso de Rafael Correa a la presidencia, se inician importantes transformaciones económicas, sociales y políticas en el país. El tema de la equidad social y la disminución de brechas es un objetivo central. Así se fortalece el rol del estado como garante de derechos; se revisan, eliminan y dictaminan decretos ejecutivos y acuerdos ministeriales que reestructuran al BDH como programa de protección social. “Los mecanismos de distribución y redistribución de la riqueza adquieren significado en el horizonte de la inclusión social y productiva de los grupos menos favorecidos” (Mallardi & Fernández, 2017). Con ello, se revisan y ajustan las condicionalidades, la corresponsabilidad social y sobre todo los mecanismos de seguimiento.

El MIES-PPS (programa de Protección social) inicia controles de cumplimiento en los condicionamientos, en los primeros años, y para el 2011 ya se lo hizo con una metodología validada (Ministerio de Inclusión Económico y Social, Aseguramiento no Contributivo y Movilidad social, 2012).

Anterior a ello, en el 2007 se lanzó el Crédito de Desarrollo Humano (CDH) que constituye un anticipo por uno o dos años del BDH. Pues es entregado a los beneficiarios del BDH con el fin de dinamizar la economía de los grupos más vulnerables; mejorando las condiciones de vida, fomentado el desarrollo social, humano y productivo de la población (Enríquez, 2013).

En el año 2010 para facilitar el cobro, evitando grandes filas, se emite la Tarjeta Bono Rápido, la cual les ofrecía también otros beneficios, como: 8% de descuento en compras de hasta \$60 en TIA, AKI y Mi Comisariato; atención gratuita en SOLCA y servicios exequiales. No tuvo mayor incidencia y fue suspendida, en tanto respondía a una lógica de consumo en grandes cadenas comerciales, y no favorecía la economía popular y solidaria que con los Créditos de Desarrollo humano se implementaba. (Enríquez, 2013)

Entre 2013 y 2014, se depura la base de datos de usuarios del BDH; buscando el egresamiento de quienes habían obtenido mejores condiciones de vida. Así para el 2015, en el Ecuador suman 443.784 hogares usuarios del BDH.

Para el 2018 se considera una nueva figura de Bono Variable, que se adicional al anterior. En el caso de los hogares con hijos menores a 5 años de edad, recibirían



adicional 30 dólares por el primer hijo, 27 por el segundo y 24,30 dólares por el tercer hijo. Los valores adicionales se modifican para los hogares con hijos entre 5 y 18 años, recibirán: 10 dólares por el primer hijo; 9 por el segundo y 8,10 dólares por el tercer hijo (MIES, 2018).

De la revisión bibliográfica, se identifica la valoración del monto de esta transferencia. En sus inicios como Bono de Desarrollo tenía un valor de \$7, para el año 2003 su valor fue de \$15, en el 2007 subió a \$30, en el 2009 subió a \$35, para el periodo comprendido entre el 2013 y el 2017 el valor se mantuvo en \$50 y para el 2018 el valor varía entre \$50 y \$150, este último valor, en tanto las familias obtengan el Bono Variable<sup>9</sup>

Desde el inicio el pago se efectuaba a través de la banca privada. El Estado mediante el Ministerio de Finanzas contrató a BANRED (Institución Financiera Privada) para que efectuara los pagos a los beneficiarios con una base de datos que le proporcionó el MIES. BANRED empleó un sistema transaccional o swicth que automáticamente registraba el pago en cualquier lugar del país y por medio de cualquier institución financiera conectada a dicho sistema (Enríquez, 2013).

### 2.3.3 Usuarios del BDH, datos estadísticos a nivel nacional y local

Cabe mencionar que en Ecuador, las trasferencias monetarias condicionadas, están destinadas a las madres con hijos menores de 18 años en condición de pobreza y extrema pobreza, denominado Bono de Desarrollo Humano y Bono de Desarrollo Humano variable, que consiste en:

---

<sup>9</sup> “Con el objeto de mejorar los niveles de vida de los núcleos familiares con hijos menores de edad y romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza, se estableció un componente variable en función del número de hijos menores de edad, de aquellos núcleos familiares que reciben el Bono de Desarrollo Humano que se encuentren en condiciones de extrema pobreza conforme el índice del Registro Social 2013 [hasta 18 puntos]. El Bono de Desarrollo Humano, por efecto del componente variable y dependiendo de la conformación del núcleo familiar, será hasta por un monto máximo de USD 150 mensuales” (<https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>, 2018).



**Bono de Desarrollo Humano.** - “consiste en una transferencia monetaria condicionada mensual de USD 50,00 conceptualizada para cubrir vulnerabilidades relacionadas a la situación económica del núcleo familiar. Se encuentra dirigida al representante de las familias que viven en condiciones de mayor vulnerabilidad, según el índice de clasificación socioeconómica del Registro Social 2013 (extrema pobreza y en la banda de pobreza determinada para protección [28.20351 puntos]), de preferencia a la mujer jefa de hogar o cónyuge, o en aquella persona que tenga como responsabilidad las decisiones de compra. Esta transferencia se encuentra condicionada al cumplimiento de corresponsabilidades por parte de las familias en: salud, educación, vivienda, erradicación del trabajo infantil y acompañamiento familiar” (<https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>, 2018).

**Bono de Desarrollo Humano Variable.** - “Con el objeto de mejorar los niveles de vida de los núcleos familiares con hijos menores de edad y romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza, se estableció un componente variable en función del número de hijos menores de edad, de aquellos núcleos familiares que reciben el Bono de Desarrollo Humano que se encuentren en condiciones de extrema pobreza conforme el índice del Registro Social 2013 [hasta 18 puntos]” (<https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>, 2018).

Otros programas de transferencia monetaria que se implementan en el Ecuador, por medio del Ministerio de Inclusión Económica y social son: Pensión para adultos mayores, Pensión mis mejores años, pensión para personas con discapacidad, Bono Joaquín Gallegos Lara<sup>10</sup> (<https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>, 2018).

La siguiente tabla presenta en resumen la cobertura de usuarias del BDH a nivel nacional, provincial y cantón de estudio.

---

<sup>10</sup> La información en detalle, la encuentra en la página Web del MIES: <https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>, en la página de SENPLADES RIPS.



Tabla 3. Resumen de usuarias del BDH y BDH variable

Resumen de usuarias del BDH y BDH Variable a nivel nacional provincial y cantonal (Nabón)

Ámbito	BDH	BDH Variable	Total
Nacional	263.827	109.314	373.141
Azuay	8.737	3.454	12.191
Nabón	774	402	1.176
Parroquia Nabón	492	244	736
Parroquia Cochapata	142	87	229
Parroquia Progreso	100	52	152
Parroquia Las Nieves	40	19	59

Elaboración: La autora

Fuente: [https://www.inclusion.qob.ec/bono-de-desarrollo humano1](https://www.inclusion.qob.ec/bono-de-desarrollo-humano1).

### 2.3.4 Algunos elementos de la Evaluación del BDH a nivel nacional

Diversos estudios realizados en el Ecuador, han evaluado el impacto del BDH y han comprobado que este programa ha mejorado de forma considerable el estilo de vida de las familias que se encuentran en situación de pobreza.

*“El BDH posee una importante participación en los ingresos de los hogares beneficiarios lo que ayuda a sostener ciertos niveles de ingreso y consumo. La reducción de la pobreza se encuentra acompañada de otros logros en materia social de los que destacan: incrementos en las tasas netas de asistencia y matrícula en educación primaria y secundaria, reducción de mortalidad infantil y neonatal, reducción de la incidencia de hacinamiento, mejora en la calidad de los materiales de vivienda entre otros” (Burgos, 2014).*

Por otra parte, el estudio realizado por Mideros y Gassmann (2017), contribuye a la literatura sobre movilidad social y transferencias monetarias analizando los determinantes de la movilidad ascendente en Ecuador y evaluando el efecto del programa de transferencia social denominado BDH. La movilidad social se entiende generalmente como un proceso a largo plazo mediante el cual los individuos u hogares cambian su posición entre los estratos sociales.



*“Hemos demostrado que el BDH tiene un efecto positivo a largo plazo sobre los individuos y sus familias. Los resultados demuestran que el bienestar aumenta en relación con las transferencias de efectivo más altas”..... Por lo tanto para permitir la movilidad social entre los sectores más pobres, las políticas contra la pobreza deben estar orientadas a la mejora del acceso a las actividades que generen ingresos y las políticas futuras deben diseñarse considerando las necesidades específicas de los hogares ya que una transferencia de dinero en efectivo no significa lo mismo para todo el mundo”* (Mideros & Gassmann, *Fostering social mobility: The case of the BDH in Ecuador*, 2017).

Por otro lado, Andrés Ponce (2013) indica que varios estudios de evaluación de los PTMC demuestran impactos en el área educativa como *“aumento sustancial en la matrícula escolar; asegurando la asistencia escolar regular y la reducción de la probabilidad de que un niño trabaje”*. Sugiere además trabajar en enfoques que apunten a construir capital humano y romper el ciclo de pobreza.

## **2.4 Lineamientos para la erradicación de la pobreza en Ecuador.**

### **2.4.1 Una breve lectura del contexto latinoamericano y ecuatoriano**

La desigualdad en América Latina, ya lo indican algunos estudiosos, es un fenómeno que no se debe al gran número de pobres, sino a la alta concentración de la riqueza en muy pocas manos. En nuestro país es uno de los mayores problemas de la sociedad, se ve influenciado por la inestabilidad política existente hasta mediados de la década pasada y por las políticas económicas vinculadas escasamente con el interés social y la realidad nacional. La desigualdad existente en el Ecuador hace que el crecimiento no cambie la estructura de la distribución de la riqueza, haciendo que el beneficio relativo favorezca principalmente a los ricos (Ravallio, 2002).

La gran mayoría de pobres viven y trabajan en las zonas rurales, donde las desigualdades sociales son grandes y donde el acceso a activos productivos (tierra, agua, crédito, tecnologías), sistemas de crédito y mercado directo ha sido restringido por las políticas e instituciones tradicionales. De este modo, Nabón no escapa a esta realidad, de ahí su índice de pobreza que abarca al 80% de la población (INEC, 2010)



Según la Secretaría de Erradicación de la pobreza en Ecuador, ésta es el resultado de una práctica extensa de exclusión social hacia determinados grupos poblacionales, proviene históricamente de la forma en que se ejercen el poder político, económico, tecnológico e incluso religioso. Se mira a los pobres como sujetos negados e incapaces de emanciparse; de manera que las mujeres son empobrecidas por el sistema patriarcal y el machismo; los campesinos, por la lógica de intercambio comercial desigual y la concentración de la renta de la tierra; los obreros, por las injustas relaciones salariales; los pueblos indígenas, por la pérdida de acceso y control de sus recursos; los subempleados y desempleados, por el patrón de desarrollo urbano e industrialización; entre otros (SEC14).

Durante el neoliberalismo, la pobreza y la desigualdad se incrementaron notablemente en el Ecuador contrastando con un pequeño grupo que concentra la riqueza, esto como resultado de la doctrina del Estado mínimo que postulaba al crecimiento económico como el mejor asignador de recursos. En la década de 1990 la reducción de las regulaciones al sistema financiero nacional produjo la mayor crisis social y económica que ha experimentado el país en toda su vida republicana (SENPLADES & SETEP, 2014).

Estudios realizados en el país sobre la pobreza, establecen que los determinantes estructurales de esta son: elevada desigualdad, baja escolaridad, inestabilidad política, baja productividad y el comportamiento rentista de los empresarios ecuatorianos. Además cabe indicar que la pobreza urbana se explica por el desempleo y el subempleo, mientras que la pobreza rural se condiciona a la baja productividad y el limitado acceso a la tierra y otros medios de producción (Sánchez-Páramo, 2005).

La baja escolaridad constituida por el promedio de años lectivos aprobados en las instituciones del sistema educativo formal (Educación General Básica, Bachillerato, Universitario y Post-grado); el analfabetismo que si bien ha venido reduciéndose aún no se ha logrado erradicarlo y que es un condicionante que resta oportunidades de crecimiento en el ámbito laboral, pues el individuo no cuenta con la preparación académica apropiada lo que le impide acceder a un empleo con una remuneración adecuada (SENPLADES & SETEP, 2014).





La inestabilidad política que vivió el país, entre 1996 y 2006, lo sumió en una crisis económica profunda en el año 1999, con la quiebra de algunas entidades financieras, en el año 2000 el cambio de moneda (dolarización) que ocasionó que dos de cada tres ecuatorianos vivan en condiciones de pobreza y que la desigualdad crezca en solo dos años en cinco puntos, ocho presidentes diferentes que no lograron concluir su periodo, entre otros. Para el año 2007 el Ecuador se encontraba entre los países más desiguales de América Latina, en este año el país entra en una fase de estabilidad política que le ha permitido empezar a cambiar la aplicación de políticas públicas para reducir la pobreza así como también darles continuidad en virtud de conseguir dar un impacto en la sociedad (SENPLADES & SETEP, Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza, 2014).

El comportamiento rentista de los empresarios que además se han aprovechado de la mano de obra que se genera en el país produciendo riqueza solamente en beneficio propio. Sumado a esto también está el descuido en desarrollar otros sectores de la economía que permitan garantizar un desarrollo sostenible enfocándose principalmente en actividades económicas no productivas (actividades extractivas).|

De todo lo descrito anteriormente se puede concluir que la pobreza es el resultado de la falta de oportunidades que por mucho tiempo, sufren las personas y las familias, las cuales se incrementan por área geográfica, género, edad, etnia, u otras condiciones que suma vulnerabilidad. Esta falta de oportunidades es causada por las mismas estructuras de poder.

*“La pobreza no es fruto de escasez de recursos o de la mala suerte, es el reflejo de la desigualdad extrema, de las estructuras de poder económicas nacionales y globales, de la falta de justicia social, de la exclusión y de la negación de derechos. La pobreza es un problema político, y erradicarla es un imperativo moral. Este es el gran reto para el Ecuador y el mundo, garantizar que a nadie le falte nada, que todos vayamos juntos, que todos estemos bien” (Mideros, 2017).*



## 2.4.2 La Secretaría para la Erradicación de la Pobreza

El 15 de mayo del 2013, mediante Decreto Ejecutivo No. 1517, se crea el Comité Interinstitucional para la erradicación de la pobreza; su rol sería *“diseñar, brindar acompañamiento técnico, coordinar la implementación, monitorear y evaluar la estrategia nacional para la igualdad y erradicación de la pobreza (ENIEP)”* (Secretaría Técnica para la Igualdad y Erradicación de la Pobreza, 2014).

La revisión de la estrategia da cuenta del enfoque con el cual se conceptualiza a la pobreza en el Ecuador. *Se indica que es “causada por estructuras y relaciones de poder perversas que reflejan condiciones de desigualdad, exclusión y violencia inaceptables”* (Secretaría Técnica para la Igualdad y Erradicación de la Pobreza, 2014).

En este marco entonces, la pobreza es un “problema político”, resultado histórico de las formas como se ha ejercido el poder. El entendido de la pobreza como la reproducción de relaciones asimétricas de distribución, conlleva a plantearse a este Comité la decisión del Estado en la distribución y democratización de la política pública. Se suma a ello, el acumulado de carencias que tienen las personas, y la reproducción de la desigualdad social. Enfatizan en la mirada integral de la pobreza, desde una mirada diferente, los *“pobres como sujetos de derechos y no como sujetos de necesidades que se atienden con compensaciones”* (Secretaría Técnica para la Igualdad y Erradicación de la Pobreza, 2014). De ello, entonces derivarían las propuestas centradas en:

“Bienes superiores”.- aquellos que garantizan los derechos y a los cuales, sin excepción alguna, deben acceder todos los ciudadanos y ciudadanas. Se establecen metas en las dimensiones de salud, educación, hábitat y vivienda<sup>11</sup>

“Revolución productiva, trabajo y empleo”.- centra sus propuestas en el cambio de la matriz productiva para generar trabajo y empleo, en la revolución agraria y soberanía alimentaria, fortalecimiento de la economía popular y solidaria,

---

<sup>11</sup> Las metas detalladas, así como sus fundamentos, de cada componente, son expuestas en el documento “Estrategia nacional para la erradicación de la pobreza”; accesible en: <http://www.planificacion.gob.ec/secretaria-tecnica-para-la-erradicacion-de-la-pobreza/>

priorización territorial, con estrategias diferenciadas, en función de la realidad local.

“Protección integral al ciclo de vida”.- El Estado generaría las condiciones necesarias para la protección integral de las personas a lo largo del ciclo de vida, con énfasis de acción en los grupos que sufren desigualdad, exclusión, discriminación, violencia. La estrategia procura su accionar en la protección y seguridad social, en el cuidado y protección de derechos; tomando en cuenta el fortalecimiento y la integralidad de los programas de protección social, así como el desarrollo de la corresponsabilidad por parte de la ciudadanía

Para el efecto, la Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza – ENIEP, se propone la justicia económica como eje articulador. Sostiene la necesidad de transformar las estructuras económicas y sociales injustas para posibilitar el ejercicio y garantía de derechos, con sujetos sociales emancipados (Secretaría técnica para la igualdad y erradicación de la pobreza, 2014). .

Con lo anterior queda claro que la erradicación de la pobreza no depende del bono de desarrollo humano, sino de múltiples estrategias articuladas entre sí, que apunten a cuestionar y actuar en las estructuras económicas y políticas del país, podría sin embargo constituirse en el ancla alrededor del cual, muchas políticas y programas se entrelacen para responder a la multidimensionalidad de la pobreza, tomando en cuenta los contextos específicos.



Ilustración 5. Aplicación de encuestas  
Fuente: La Autora



### CAPITULO III: METODOLOGIA

El presente capítulo da cuenta en detalle de la metodología aplicada en este proceso de investigación; cabe mencionar la importante participación de las usuarias del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la identificación de dimensiones<sup>12</sup> y en el levantamiento de información de primera fuente. El trabajo tiene tres momentos claramente establecidos.

#### 3.1 Primer momento. - Preparación de herramientas y estrategias de trabajo

En este momento inicial se generan los siguientes productos: base de usuarias del BDH, muestra estadística para aplicación de encuestas, guía para grupos focales, ficha preliminar de encuesta e instructivo.

##### 3.1.1 Revisión bibliográfica y elaboración de base de usuarias del BDH.

Entender a profundidad la operatividad del BDH en Ecuador, sus modificaciones y condicionalidades al momento actual; fue clave para revisar y rediseñar la metodología de trabajo en campo. Pues se trata de un tema altamente sensible, tanto para las usuarias del mismo, cuanto para sus operadores que mantienen políticas de confiabilidad. Sumado a ello el cambio permanente de autoridades a nivel local y nacional, que dilató mucho en el tiempo este trabajo.

Los diálogos desarrollados con las respectivas autoridades en lo local, generaron compromisos, pero sobre todo, permitieron tomar algunas decisiones importantes, como: elaborar la base de usuarias del BDH a partir de sumarse a actividades que desarrollaba el MIES; y, mantener la información y coordinación, para

---

<sup>12</sup> “Bajo el enfoque de derechos, las dimensiones representan los grandes ejes donde se evalúa la vulneración de los derechos de las personas” (Castillo & Jácome, 2015). Para el país, se definen 4 dimensiones; en el presente estudio se trabajan 6 dimensiones.

posibles apoyos con su personal, compromiso que no pudo ser concretado, justamente por el cambio de autoridades.

Así, se aprovechó el proceso de actualización en corresponsabilidad educativa que realizaba esta entidad a finales del 2017, para armar la base de usuarias, a partir de la cual se facilitaría el trabajo posterior.

### 3.1.2 Diseño de muestra

Si bien se contaba con una base de datos, levantada en el 2017; ésta nos serviría del todo para guiarnos en campo. Por ello, fue preciso definir la muestra en función de los datos del INFOMIES a junio del 2018. La siguiente tabla presenta el número de hogares usuarios del BDH, así como el tamaño muestral para cada parroquia.

Tabla 4. Número de hogares usuarios del BDH y tamaño muestral por parroquia

*Número de hogares usuarios del BDH y tamaño muestral por parroquia*

<i>muestra</i>	n=	252	
<i>número de sigmas "s"</i>	s=	2	
<i>variabilidad "q"</i>	q=	0,30	% n/N= 24,9
<i>margen de error</i>	e=	5,00%	
<i>variabilidad "p"</i>	p=	0,70	
<i>universo</i>	N=	1.012	Hogares usuarios del BDH
Parroquia	No. Hogares	Porcentaje	Encuestas
Nabón	633	63	158
Cochapata	210	21	52
Progreso	118	12	29
Las Nieves	51	5	13
<b>Total Hogares</b>	<b>1012</b>	<b>100</b>	<b>252</b>

Fuentes: Sierra Bravo, R. y <http://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano,1> (2018).

Elaboración: La Autora



### 3.1.3 Diseño de guía para grupos focales

Esta parte es considerada clave, en tanto, se requería generar la confianza necesaria en las usuarias del BDH para identificar dimensiones, pero a la vez, para su apertura y soporte de información en la aplicación de fichas. La guía se dividió en tres partes.

Introducción.- en donde se les explica, quiénes somos, qué hacemos, para que nos servirá la información, riesgo cero (0) al brindarnos información o no. Se apela a su sensibilidad, dado que los resultados de los estudios contribuirían a mejorar la política pública.

Desarrollo de grupo focal.- con dos preguntas claves; ¿Qué es para Usted la pobreza? Y qué elementos observo o debo mejorar para decir que ya no soy pobre.

Cierre.- Debíamos cerrar potenciando la confianza y concretando información de fechas en las cuales se aplicaría la encuesta, por parroquia y por comunidad.

### 3.1.4 Diseño de ficha de encuesta

Se desarrolla el instructivo y la ficha que luego de la ejecución de los grupos focales, son ajustadas, en función de las dimensiones establecidas y ponderadas con las usuarias del BDH.

Cabe mencionar que la misma ficha será aplicada para los dos momentos: antes del BDH y ahora con el BDH, con excepción de los campos en rojo que no son considerados para el antes; véase ficha más adelante.

La capacitación al personal de apoyo fue realizado con esta ficha, sin embargo, las inquietudes y dudas fueron aclaradas en situ, conforme se avanzaba en la aplicación de encuestas; más adelante en el segundo momento se indica la estrategia utilizada.



## Formulario de encuesta a hogares usuarios del BDH

FORMULARIO DE ENCUESTA - INVESTIGACIÓN "EL BDH Y SU INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE SUS USUARIOS EN NABÓN" - JULIO 2018											
<b>I. Identificación y Ubicación geográfica del hogar Usuario del BDH</b>											
1. Provincia: Azuay		2. Cantón: Nabón		3. Área: Urbana 1		Rural 2		4. Parroquia			
5. Comunidad, Barrio o Manzana						6. Referencia de la vivienda:					
7. Nombres y Apellidos:						8. C. I. usuario/a		9. Hace que tiempo recibe el BDH:			
<b>II. Datos de la Vivienda:</b>											
<b>Tiempo de Habitabilidad</b>		<b>Tenencia de la Vivienda</b>				<b>4. Cómo eliminan las EXCRETAS del hogar?</b>				<b>III. Acceso a Bienes y Servicios</b>	
1. Cuánto tiempo (en años), viven en esta casa?		1. La vivienda que ocupa el hogar es:				Alcantarillado				1. Uds tienen terrenos? Si1 No2	
		Propia y la está pagando				Pozo séptico				2. Hac.	
		Propia y totalmente pagada				Pozo ciego				3. Tiene Escritura o Título de propiedad de su Terreno?: Si 1 No 2	
		En arriendo				Rio/quebrada				En trámite 3	
2. En que casa y en dónde vivía antes de tener el BDH? Anote el lugar		Cedida/gratuita/herencia				Lote o terreno				4. Trabajan en esos terrenos? Si 1 No 2	
Suya misma 1		Recibida por servicios				Otro				Por qué No?	
Sus padres 2		Otro, cuál				5. Tiene SERVICIOS HIGIÉNICOS?				5. Sus terrenos tienen acceso a riego? Si 1 No 2	
Familiares 3						Si				Por qué No?	
Otros 4						No				6. De lo cultivado, cuánto es de la familia? Todo 1 Más de la mitad 4	
<b>Tipo de Vivienda</b>		<b>Nota . Generalmente en el campo no tienen escritura de casa, Si del terreno en donde encuentra la misma (Sección III)</b>				6. Cuántos				Nada 2 Menos de la Mitad 5	
1. TIPO VIVIENDA (Por observación)		2. Cómo adquirió su vivienda (Marque una o dos opciones)				7. Es de uso exclusivo del hogar? Si 1 No 2				Mitad 3 Poquito 6	
Casa/Villa		Fondos propios				8. El SERVICIO HIGIÉNICO se ubica?				7. Qué hacen con lo que cultivan y no se consume en el hogar?	
Departamento		Heredada/donada/regalada				Dentro de la vivienda				Venden	
Cuarto		Préstamo de familiares, amigos				Fuera de la vivienda				Intermedician	
Media agua		Préstamo de Bco. privado/Coop.				Fuera del lote o terreno				Otro	
Covacha		Bono de la Vivienda- MIDUVI				Otro, Cual				3	
Choza		Programa Manuela Espejo				9. En qué lugar se asea (baño- ducha)					
Otra, cuál?		Préstamo del IESS/BIES				Ducha - manguera					
2. Material predominante del TECHO de la vivienda es:		Otro, cuál? Especifique				Rio/quebrada					
Hormigón/losa/cemento		<b>Habitabilidad- distribución</b>				Otro					
Asbesto(eternti,eurolit)		1. Cuántos cuartos tiene en total su vivienda?				10. Cómo ELIMINAN la basura?				Cuánto gasta mensualmente su hogar en:	
Zinc		2. Cuántos cuartos ocupan sólo para dormir?				Recolector				Vivienda (cuotas- alquiler)	
Teja		3. Tiene cocina de uso exclusivo? Si 1 No 2				Botan a la calle/quebrada/rio/lote				Alimentación	
Palma/paja/hoja						La queman, entierran				Transporte	
Otro, cuál?						Otro				Salud	
2.1 Estado: Bueno Regular Malo		3. El material predominante del PISO de la vivienda es:				11. Cuenta con alumbrado eléctrico?				Educación	
		Cemento/ladrillo				Si				Vestido	
		Tabla/Tablón (no tratado)				No				Productos Agrícolas	
		Caña				12. Si la respuesta es No, con que se alumbran ?				Otros gastos	
		Tierra				13. Disponen en este hogar de:				<b>Total Gastos:</b>	
		Duela/parquet/tablón				Si No				<b>V. Crédito de Desarrollo humano</b>	
		Baldosa/vinil, cerámica				Teléfono convencional				1. Cuánto inició cobrando del BDH	
		Otro material				Teléfono celular				2. Cuánto cobra ahora del BDH	
3.1 Estado: Bueno Regular Malo		6. 1.1 Cuánto demora en llegar a la fuente de AGUA (Opción 3 y 4) Minutos				Servicio de Internet				3. Qué compromisos I.1 debe cumplir en cada I.2 incremento del BDH I.3	
4. El Material de las PAREDES es:		2. El AGUA que recibe este hogar es por:				Televisión por cable				4. Tiene Crédito de Desarrollo Humano (CDH)? Si 1 No 2	
Hormigón/Cemento/Ladrillo		Tubería dentro de la vivienda				14. En este hogar se COCINA principalmente con:				Individual 1 Asociativo2	
Bloque		Tubería fuera de la vivienda				Gas 1				5. A qué le destinó ?	
Adobe/ Tapial		Tubería fuera del lote o terreno				Leña/carbón 2					
Bahareque (caña y carrizo)		3. Para beber el agua;				Electricidad 3					
Madera		La hierven				Otro 4					
Otro material		Compran agua purificada				No cocina 5					
4.1 Estado: Bueno Regular Malo		Ninguno, tal como la reciben								6. Si es emprendimiento, preguntar , qué hizo o hace con lo que produce	
<b>V. Percepción de Bienestar, de Buen Vivir: Cuándo Usted dice que su hogar tiene bienestar o que vive bien?</b>											

Elaboración: La Autora





## Formulario de encuesta a miembros de los hogares usuarios del BDH

FORMULARIO DE ENCUESTA - INVESTIGACIÓN "EL BDH Y SU INCIDENCIA EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE SUS USUARIOS EN NABÓN" - JULIO 2018																		
V. Datos de los Miembros del Hogar																		
No. Cod.	Parentesco (escribir)	Sexo M/F	Edad (Años cumplidos)	Instrucción alcanzada	Asiste a C. Educativo	Razón de No asistencia	PEA	En qué trabaja (escriba)	Relación de Trabajo	Ingreso mensual	Tiene alguna discapacidad?	Tipo de discapacidad	Porcentaje de	Recibe algún tipo de ayuda	Tipo de ayuda que	Ha enfermado en el último	De qué se enfermó	Fue al Centro de Salud u Hospital
M1																		
M2																		
M3																		
M4																		
M5																		
M6																		
M7																		
M8																		
M9																		
M10																		
Total ingresos del Hogar							Total ingresos:											
Algún miembro del hogar pertenece a una organización comunitaria=					Si	No	Anote No. De miembro y nombre de organización											
							Anote No. De miembro y nombre de organización											
OBSERVACIONES																		
PEA : pa miembros del hogar de 5 años en adelante		1 Trabaja		Relación de Trabajo: (Para miembros de la familia que trabajan)		1 Cuenta propia		Tipo de Discapacidad		1 Intelectual								
		2 Estudia				2 Empleado público				2 Física								
		3 Trabaja y estudia				3 Empleado privado				3 Visual								
		4 Otro				4 Jornalero				4 Auditiva								
						5 Patrono				5 Psico social								
						6 Socio												
						7 Otro												

Elaboración: La Autora



### 3.2 Segundo momento. - Trabajo de campo

#### 3.2.1 Ejecución de grupos focales

Se desarrollaron 2 grupos focales; uno en el área mestiza, en la parroquia de Cochapata, comunidad Rodeo; y el otro se desarrolló en el territorio indígena, comunidad de Shiña.

**Estrategia.-** La base de datos inicial, sirvió para convocar a las usuarias de BDH al grupo focal. Se ubicaron 10 usuarias (5 y 5 respectivamente), y éstas a la vez, convocaron a sus compañeras; demostrando liderazgo y compromiso.

En el caso de Cochapata se contó con 25 usuarias, en el caso de Shiña se contó con 35 usuarias.

La parte introductoria, marcó la clave para generar confianza y comprometer a las usuarias del BDH al trabajo. Previo a ello, se conversó con las autoridades de los diferentes cabildos<sup>13</sup> en el área indígena, quienes por medio de sus dirigentes dieron a conocer del trabajo a realizarse y motivaron a su población a participar activamente.

Los resultados de los grupos focales se sintetizan en:

Yo digo que ya no soy pobre, o que estoy bien, cuando:

Cuando tengo casita con todo lo necesario.

Cuando tengo terrenos para trabajar, con agua,

Cuando puedo sembrar y puedo comer sano,

Cuando mis hijos pueden ir a la escuela y al colegio,

Cuando tengo trabajo,

Cuando tengo dinero para cubrir los gastos,

---

<sup>13</sup> Forma de organización social indígena en Nabón. Cada cabildo Shiña, Morasloma, Puca, Chunazana, reúne a su interior a los dirigentes de las comunidades respectivas.



Cuando tengo salud, y me alimento bien,  
Cuando me llevo con todos los vecinos,  
Cuando estamos bien entre todos,  
Cuando hay armonía en la familia,  
Cuando cumplimos las reglas de la comunidad de forma organizada,  
Cuando estoy con agua y todo lo necesario en mi casa,  
Cuando no me humillan en los centros de salud,  
Cuando los hijos se enferman y puedo cubrir sus medicinas,  
Cuando si puedo cubrir las necesidades de mi familia,  
Cuando estamos sanitos,  
Cuando tengo casita y terrenito para sembrar, y,  
Cuando estamos organizados

### **3.2.2 Identificación de dimensiones**

La participación de las usuarias del BDH, fue clave en este proceso. La discusión, reflexión y aportes permitió identificar y dar peso a las dimensiones, las cuales se sintetiza en: vivienda, servicios básicos, educación, trabajo, salud, organización.

Este ejercicio, conllevó a revisar y ajustar la ficha, para garantizar la información en estos campos; sin embargo, en el tema salud, fue imposible lograr información en el momento antes, pues dependiendo de los años que tienen el BDH, algunas usuarias del BDH, ya no recuerdan qué miembro del hogar se enfermó y cómo actuó al respecto.



### 3.2.3 Aplicación de encuestas

La encuesta fue aplicada a las usuarias del BDH, la mayoría de ellas, jefas de hogar. Es importante mencionar que la misma encuesta fue realizada en dos momentos distintos; efecto telescopio<sup>14</sup> con el objeto de obtener información de cómo se encontraba el hogar, antes de recibir el BDH (Base de datos HOGAR ANTES), y como se encuentra en la actualidad (Base de datos HOGAR AHORA); la diferencia estriba en que las preguntas tipo filtro (señaladas con color), no aplicaron para el antes.

De igual forma, con la encuesta se obtuvo información de cada uno de los miembros del hogar, con la misma particularidad (Base de datos MIEMBROS ANTES, Base de datos MIEMBROS AHORA.) Cabe mencionar que el tema relacionado a salud, no fue aplicada, por lo difícil que es traer a memoria episodios en este campo.

Tabla 5. Número de encuestas por parroquia

<i>Número de encuestas por parroquia</i>	
Parroquia	Número de encuestas
Cochapata	54
El Progreso	29
Las Nieves	14
Nabón	158
Total	255
Fuente: Encuesta hogares 2018	
Elaboración: La Autora	

Las estrategias que contribuyeron para obtener la información son:

Usuarias del BDH, tienen información del estudio, (cuando se levantó la base, como en los grupos focales), sus dirigentes conocían y apoyaban el proceso, con lo cual el temor a perder el BDH, estaba superado.

<sup>14</sup> “El **efecto telescopio** se trata del desplazamiento temporal de acontecimientos que han ocurrido. Se centra en sucesos de la **memoria autobiográfica**, y ésta se centra en los episodios y sucesos vividos. Se mezclan emociones atribuidas a estos sucesos, información de dichos sucesos. En la **memoria autobiográfica** intervienen la memoria episódica y la **memoria semántica**” (Bellver, 2011).



Se visitaba sus casas y se iniciaba como diálogo informal, a hacer una retrospectiva, sobre el tiempo que llevan recibiendo el BDH, donde vivían antes, cómo era su casita, que tenían, si trabajan, quien trabajaba, cuanto ganaba y si alguno en ese entonces pertenecía a organización social. Sólo y entonces cuando se tenía la información del antes, se iba al ahora. Cabe mencionar, que la capacitación y el manejo de las variables del personal auxiliar de investigación, contribuyó en mucho a reforzar el antes, cuando se tornaba necesario. Otro elemento clave, fue contar con el apoyo de dos auxiliares de territorio, quienes conocían a la población y ganarse la confianza fue más probable.

Acompañar a las usuarias a casa, a la chacra, a sus actividades cotidianas, permitió fluidez de la información. Las usuarias del BDH, con una frase le daban mucha información *“vivía allá abajo en .... en casa de suegro, no tenía nada, ni luz, ni agua, ni nada, mi marido bebía y de vez en cuando trabajaba”*. *Yo tenía un guagüito, ahora ya ni vive conmigo, y estaba “panzona” del segundito*. ***¿Y el primer guagua iba a la escuela?***. *“Nooooooo, era chiquito 5 añitos y no había como hay ahora el CNH”*. ***Ahhh. ¿Y dónde hacían sus necesidades?... en la pampa, igualito bañábamos en acequia***<sup>15</sup>. Algunas veces se dormía en casa de una usuaria del BDH; y si por algún motivo una información no estaba coherente, clara o precisa, se le llamaba a su celular y ajustaba la información.

### 3.3 Tercer momento. - Procesamiento y análisis de la información

Es el momento de mayor discusión, análisis y toma de decisiones, en tanto la propuesta avanza no sólo a medir las condiciones de vida de los hogares usuarios del BDH en una comparación del antes y el ahora, sino que avanza a la medición de la pobreza multidimensional, tomando como base el método propuesto por Alkire y

---

<sup>15</sup> Testimonio de Usuaria del BDH, en la reconstrucción de los episodios fue posible, por la generación de confianza, respeto, adaptación al entorno, y su voluntad de colaborar en el estudio, sumado las estrategias y experiencia de trabajo en campo de la autora.



Foster 2011. Sin embargo, se hacen algunas adaptaciones metodológicas, en tanto contexto local, grupo específico y política nacional<sup>16</sup>;

Así, lo primero que se hace es unificar en la base de datos miembros (antes y ahora) el tema de Instrucción. Aquellos que hace muchos años atrás pasaron por el sistema educativo de 6 años de primaria; vs modalidad actual que comprende los 10 años de educación básica<sup>17</sup>, así:

#### Sistema educativo anterior

1mer grado  
2do grado  
3cer grado  
4to grado  
5to grado  
6to grado  
1ro colegio  
2do colegio  
3ro colegio  
4to de colegio  
5to de colegio  
6to de colegio

#### Sistema educativo actual

2do de Básica  
3ro de Básica  
4to de Básica  
5to de Básica  
6to de Básica  
7mo de Básica  
8vo de Básica  
9no de Básica  
10mo de Básica  
1ro Bachillerato  
2do Bachillerato  
3ro Bachillerato

### 3.3.1 La unidad de análisis

La unidad de análisis definida para la medición de la pobreza multidimensional es el hogar usuario del BDH en Nabón. 255 hogares usuarios del BDH forman parte de la muestra.

<sup>16</sup> “El IPM es una herramienta valiosa para las políticas públicas porque puede desagregarse por regiones, grupos de edad, género, etnias, y otros grupos relevantes. También puede ser desglosado por indicadores, para ver cuáles contribuyen más a la pobreza” (Alkire & Foster, 2018).

<sup>17</sup> A mediados del 2006 Ecuador ratifica las declaraciones internacionales (Foro mundial sobre educación en Dakar, 2000 y Declaración del Milenio de las Naciones Unidas 2000) y aprueba algunas políticas, entre ellas, “Universalización de la Educación Inicial de 0 a 5 años; Universalización de la Educación General Básica de primero a décimo, Incremento de la población estudiantil del Bachillerato hasta alcanzar al menos el 75% de los jóvenes en la edad correspondiente, Erradicación del analfabetismo y fortalecimiento de la educación de adultos, Mejoramiento de la infraestructura y el equipamiento de las Instituciones Educativas”, entre otras **Fuente especificada no válida..**



### 3.3.2 Las dimensiones presentes y los pesos asignados

En función de un trabajo participativo con la población, se definieron 6 dimensiones; en tanto la población identifica que ser pobre es tener carencias en dichas áreas, en ejercicio deliberativo, también se da pesos a las dimensiones:

Vivienda	20
Servicios básicos	23
Educación	25
Trabajo,	20
Salud	7
Organización	5
<b>Total</b>	<b>100</b>

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador- INEC, dan el mismo peso a las dimensiones, pues indican que todos los derechos deben ser ejercidos y que ninguno es inalienable; aun concordando con dicho sustento, en el caso de Nabón, se ha preferido una ponderación diferente que obedece a la realidad local, y en tanto estas dimensiones tienen menor o mayor importancia en la vida de las usuarias, en la política local y en las apuestas para la movilidad social y salida de la pobreza.

Así el tema de educación ha tenido mucho énfasis en la política pública, buscando que ésta sea universal, gratuita y de calidad. Además convencida de que sin educación la población tiene menos oportunidad de ejercer sus derechos, es que se le da el mayor peso a esta dimensión.

Le sigue servicios básicos, en tanto, el derecho a la vivienda digna, adecuada y segura se relaciona no sólo con el tipo y la tenencia, sino también con el acceso a agua de consumo, eliminación de excretas, servicio de electricidad, eliminación de la basura, entre otros. Pues en el país, la Secretaría de Planificación centra el acceso a agua y saneamiento para todos, como uno de sus objetivos (SENPLADES, 2017).





### 3.3.3 Variables e indicadores de cada dimensión

Una parte de ellos son identificados con la población, y la otra parte son definidos por la autora, en función de la realidad local y de la disposición de información. Se alcanza a 32 variables, con pesos diferenciados en cada dimensión; véase, tabla respectiva.

Si bien AlKire y Foster proponen identificar los indicadores que sean posibles, en tanto sean medibles y exista información; en el caso de Nabón identificamos los indicadores que en primer lugar son de importancia para su población, luego contribuyen para la definición de la política pública, y a la vez se cuenta con información en los dos momentos (antes de tener el BDH, cuanto ahora).

### 3.3.4 Fijación de líneas de privación

La fijación de líneas de privación, obedecen al contexto particular de Nabón. Su ponderación es diferenciada, es decir, no se pondera de privado o no privado de forma dicotómica, sino, que ponderamos tomando en cuenta la diversidad local; sólo para poner un ejemplo, tomaremos la dimensión **educación y sus variables**.

En este caso particular de investigación, los hogares usuarios del BDH, cumplen ciertas condicionalidades y una de ellas es que sus hijos menores de 3 años accedan a los centros de desarrollo infantil o CNH<sup>18</sup>; luego, que sus hijos sobre esta edad, accedan a educación básica y bachillerato. Por ello entonces la variable inasistencia a centro educativo, es desagregada en: inasistencia a CNH inasistencia a educación básica, inasistencia a bachillerato, y su ponderación es diferenciada por variable; pues no es lo mismo que un infante no asista al CNH, que un niño/a sobre los 5 años no asista a educación básica. Pero además no es lo mismo que en un hogar, 1

---

<sup>18</sup> Creciendo con Nuestros Hijos CNH, es un programa de atención a niños entre 1 y 3 años de edad, implementado sobre todo en el área rural, en donde las profesionales visitan las casas en donde están los niños/as, les dan estimulación, capacitan a la madre, le dejan tarea, y hacen seguimiento, semana a semana. Pero además tienen un espacio común en la comunidad, a donde asisten un día a la semana para la integración respectiva.



miembro no asista a centros educativos, a que más de uno no asista. En ese sentido la ponderación es diferenciada.

De igual manera no es lo mismo que la razón por la cual no asista sea porque no quiere, no tiene voluntad de asistir, que porque la niña/adolescente haya dejado de asistir por embarazo adolescente, en donde se pone en juego otros elementos. Niña convertida en madre, deja de estudiar, además de ser castigada por sus padres, es juzgada por la comunidad, su salud se pone en riesgo, existe la probabilidad de desnutrición del niño/a, entre otros elementos de juego; por esta razón la ponderación es diferente.

No es lo mismo que en un hogar exista un analfabeto, que existan 2 analfabetos o más de dos analfabetos. En ese sentido la ponderación es también diferenciada en función del número de miembros privados de dichos derechos.

La ponderación de variables obedece a jornadas de discusión y debate, en donde se pone en juego elementos como: la experticia técnica, las voces de las usuarias del BDH, la experiencia de campo de su autora, el conocimiento de la realidad en la que viven los hogares usuarios del BDH, las políticas sociales vigentes, la relación y correlación de carencias. Pues tendría una calificación mayor, si acaso una carencia deriva en muchas otras. Dichas carencias de no ser revisadas y ajustadas en tanto políticas públicas generarían mayor vulneración de derechos; y así difícilmente la movilidad social y la salida de la pobreza se harían realidad.

### **3.3.5 Ponderando variables e indicadores**

Con los criterios, antes descritos, se procede a la ponderación de indicadores, véase tabla respectiva.



Tabla 6. Matriz de Dimensiones e Indicadores, con su respectiva ponderación

Matriz de dimensiones e indicadores, con su respectiva ponderación.

DIMENSION	PESO	INDICADORES	Variable	Pond.	Variable	Pond.	Variable	Pond.	Variable	Pond.	Variable	Pond.	Variable	Pond.	Suma
20	Vivienda	3 Tipo	Casa/villa	0	Departamento	0,25	Cuarto	0,5	Mediagua	1	Covacha/ Choza	1,25			3
		3 Tenencia	Propia y pagada	0	Propia y pagándose	0,25	Arrendada	0,75	Cedida/gratuita/herencia	1	Por servicios	1			3
		1 Adquisición	Fondos Propios y/o minga	0	Préstamo familiar/amigos	0,25	Préstamo Bancos	0,25	MIDUVI	0,25	BDH/CDH/Manuela Espejo	0,25			1
		1,75 Material de piso	Cemento/ladrillo	0	Tabla, Tablón rústico	0,25	Duela o parquet	0,5	Tierra	1					1,75
		1,75 Material de techo	Asbesto/eternit/eurolit	0	Zinc	0,25	Teja	0,5	Paja	1					1,75
		1,75 Material de paredes	Hormigon/cemento/ladrillo	0	Adobe/tapial	0,5	Bloque	0,5	Madera no tratada, bahareque	0,75					1,75
		1,75 Estado de materiales	Bueno techo, piso y pared/ o 2B y 1R	0	2 Buenas 1 malo	0,25	Regular techo, piso y pared y/o 2R,1B	0,5	Malo techo, piso y pared y/o 2 M,1B/ 2R 1M	1					1,75
		4 Hacinamiento	Hasta 3 x dormitorio	0	Hasta 4 x dormitorio	0,25	Hasta 5 x dormitorio	0,5	Hasta 6 x dormitorio	1,25	Más de 6 x dormitorio	2			4
		2 Exclusividad de cocina	Cocina independiente	0	Cocina no independiente	2									2
		20													20
23	Servicios Básicos	5 Disponen de agua	Red pública o comunitaria	0	Tubería particular	0,5	Pozo a grieta	1	Río, acequia, canal, vertiente	1,5	Otro /prestado de vecino	2			5
		4 Disponen de electricidad	Si	0	No	4									4
		4 Eliminación excretas	Alcantarillado público	0	Fosa séptica	0,25	Pozo ciego	0,75	Lote o terrenos	0,75	Río/quebrada	1	Otro/prestad	1,25	4
		4 Eliminación basura	Recolector	0	Bota al lote, río o quebrada	2	La queman o entierran	2	Otro						4
		4 Combustible cocina	Gas	0	Gas y leña/carbón	0,75	Leña/Carbón y Gas	1,25	Leña/carbón	2					4
		2 Teléfono (conv., celular, internet, Tv cable)	Celular e internet	0	Celular	0,25	Convencional	0,75	Ninguno	1					2
		23													23
25	Educación	2 Inasistencia a CNH y/o CIBV (1-4 años)	Uno o más accede a CNH/CIBV	0	Uno no accede	0,5	Más de uno no accede	1,5							2
		4 Inasistencia a educación básica (5 a 15)	Uno o más accede a Educación Básica	0	Uno no accede	1,5	Más de uno no accede	2,5							4
		4 Inasistencia a Bachillerato (16-18)	Uno o más accede a Bachillerato	0	Uno no accede	1,5	Más de uno no accede	2,5							4
		5 Razón por la cual no estudia	No hay voluntad, no quiere/discapacidad	0	Pequeño/a, no le recibieron /sin cupo	0,5	Razon económica/ trabaja	1,5	Embarazo adoles. /madre/padre soltero	3					5
		5 Analfabetismo (15 años en adelante)	Todos saben leer y escribir	0	Un Miembro es analfabeto	1	Dos Miembros son analfabetos	1,5	Mas de dos Miembros son analfabetos	2,5					5
		5 Escolaridad (18 años y más)	Todos alcanzan 7mo Básica	0	Un Miembro no alcanza 7mo de básica	1	Dos Miembros no alcanzan 7mo de Básica	1,5	Más de dos, no alcanzan 7mo de Básica	2,5					5
		25													25
20	Trabajo/ empleo	3 PEA (15 años en adelante)	Trabajan 2 o más miembros	0	Trabaja 1 miembro	1	Ningno trabaja	2							3
		3 Trabajo infantil y adolescente (5 a 14 años)	Ningún niño, niña o adolescente trabaja	0	Un niño, niña o adolescente trabaja	1	Más de un niño/a o adolescente trabaja	2							3
		4 Ingreso percápita	Sobre 100	0	Entre 84,72 y 100 USD	0,75	Entre 47,74 y 84,72	1,25	Menos de 47,74	2					4
		4 Acceso a terrenos (cantidad)	Sobre 3 Ha.	0	Sobre 2 hasta 3 Ha.	0,25	Sobre 1 hasta 2 Ha.	0,5	Entre media Ha. y 1 Hac.	0,75	Menos de Media Ha.	1	No tiene	1,5	4
		3 Acceso a riego	Si	0	No	3									3
		3 Acceso a CDH	Asociativo	0	Individual	1	Ninguno	2							3
		20													20
7	Salud	2,5 Discapacidad	Ninguno en el hogar tiene discapacidad	0	Uno tiene discapacidad	0,5	Dos tienen discapacidad	0,75	Tres y más tienen discapacidad	1,25					2,5
		2,5 Consumen lo producido en casa	Todo	0	Mas de la Mitad	0	Mitad	0,25	Menos de la Mitad	0,5	Poquito	0,75	Nada	1	2,5
		2 Constumbre de hervir el agua	La Hierven	0	Compran agua purificada	0,5	Nunca la Hierven	1,5							2
		7													7
5	Organización social y com.	2,5 No. de miembros pertenecen a O. S (+18)	Uno o más de uno pertenece a O.S	0	Ningún miembro pertenece a O.S	2,5									2,5
		2,5 Tipo de organización	De Producción Agrícola y Riego	0	Comité Promejoras/Cabildo	0,5	Deportiva	0,75	Otra	1,25					2,5
		5													5
100															100

Elaboración: La Autora

Fuente: Grupos focales insitu (julio y Agosto del 2018) y ficha de encuesta



### 3.3.6 Contando las privaciones

a. Para el efecto, las variables contenidas en las bases de datos, Miembros Antes y Miembros Ahora, cuanto Hogar Antes y Hogar Ahora, son ponderadas en función de la matriz respectiva; observándose estrictamente la población que aplica.

b. Las ponderaciones de las variables que competen a Miembros (tanto Antes como Ahora), son trasladadas a la base de datos, Hogar Antes u Hogar Ahora según corresponda, para ello se trabajan tablas dinámicas con filtros respectivos.

c. La ponderación es multicriterio; en ese sentido entonces no cabe contar cuantos hogares privados y no privados existen; sino corresponde sumar el puntaje que denota privaciones en el hogar; de acuerdo a la matriz de ponderaciones, se esperaría que fuera de 0 (no tiene ninguna privación) a 100 (tiene privaciones en todas las dimensiones y la más alta ponderación). En este acápite se obtiene la suma total de privaciones, conforme lo recomienda Alkire Foster *“sin embargo, se pueden aplicar ponderaciones diferentes, en cuyo caso, se calcula la suma ponderada”* (OPHI OXFORD, SA).

d. Se establecen máximos y mínimos para el conjunto de datos (255 hogares), y se procede a obtener la amplitud del intervalo, con el cual se desagrega la información en cuartiles.

e. Así mismo se establecen máximos y mínimos para cada cuartil, ubicando la amplitud respectiva, para pasar a contar los hogares que según su puntaje, estaría en cualquiera de los cuartiles; que para el caso de esta investigación se han denominado:

Poco privado.- Hogar ubicado en el cuartil 1, su puntaje de privaciones es menor.

Privado.- Hogar ubicado en el cuartil 2, su puntaje de privación es mayor que el grupo anterior.

Muy privado.- Hogar ubicado en el cuartil 3 y tienen muchas más privaciones, por ello su puntaje es mucho más alto.



Extremadamente privado.- Hogar ubicado en el cuartil 4, alcanzan el puntaje más alto en privaciones.

f.- No basta con conocer el número de hogares que se ubican en cada cuartil, es preciso avanzar hacia el análisis de cada dimensión; es decir que puntaje de privación alcanza cada hogar en cada una de las dimensiones, dado que como diría Alkire y Foster, con ese método es preciso medir las dimensiones en las cuales se presenta más privaciones, para direccionar la política pública. Para ello, se consideraron dos elementos; el peso que recibió cada dimensión; y la media establecida entre el máximo y mínimo en cada dimensión; dado que sus variables tienen ponderaciones diferenciadas.

g.- Una vez determinada la amplitud y la media en cada dimensión, se normaliza los valores: si la suma de privaciones es menor a la media, califique con 0 (cero), de lo contrario, si la suma de privaciones es igual o mayor a la media califique 1 (uno), con ello se tiene 0 para hogares no privados, 1 para hogares privados.

h.- Con el criterio anterior, la medición para cada dimensión se vuelve dicotómica; con ello se calcula el número de hogares que tiene privaciones en cada una de las dimensiones.

i. Se establece comparaciones entre el Hogar Antes y el Hogar Ahora, además de identificar con claridad qué dimensión tiene más privaciones en el tiempo; elemento que permite dirigir la política pública.

### 3.3.7 Tasa de recuento o incidencia de la pobreza H

Conforme se indicó en el literal e del punto anterior, los cuartiles 3 y 4 son los más pobres entre los pobres, obtenida la población de estos cuartiles, se tiene la Tasa de Recuento H o Incidencia de la Pobreza, que es la división entre la población de los cuartiles 3 y 4 con la población total.

$$Tasa\ de\ Recuento\ H = \frac{Hogares\ pobres}{Hogares\ totales}$$



### 3.3.8 Intensidad de pobreza entre los pobres A

Se suma el número de privaciones de los cuartiles 3 y 4 y se saca su promedio dividiendo para el número total de hogares pobres de estos cuartiles, cuyo resultado da cuenta que en promedio, los pobres sufren privaciones en tantas dimensiones relacionadas al total de las mismas.

$$\text{Intensidad de Pobreza } A = \frac{\text{promedio de privaciones de la muestra}}{\text{número de dimensiones}}$$

### 3.3.9 Índice de pobreza multidimensional - IPM

Calculados la Incidencia de la pobreza H y la Intensidad de Pobreza A, el IPM es igual al producto de los anteriores.

$$\text{Índice de pobreza multidimensional} = H \times A$$

Con el objeto de poder comparar los resultados, se puede obtener la medición de la pobreza multidimensional considerando pobres a los hogares pertenecientes a los cuartiles 2, 3 y 4, para lo cual se sigue el mismo procedimiento indicado; véase en el capítulo de resultados.

### 3.3.10 Medición de la pobreza con el método de Alkire y Foster

La autora, realiza el análisis de la pobreza multidimensional, en base a una metodología adaptada a la realidad. Sin embargo, calcula también la pobreza multidimensional, con el método propuesto por Alkire-Foster para comparación de resultados. Para ello, en función del total de hogares, y de las privaciones que sufren en cada dimensión, es factible medir los indicadores H, A e IPM.

Se fija un umbral K (K es el mínimo número de privaciones para que un hogar sea considerado pobre), y se determina cuantos hogares en promedio tienen al menos este umbral K de privaciones, con lo que obtiene la Intensidad de Pobreza A.

Se determina el número de hogares pobres, con lo que puede calcular la Tasa de recuento H.

El Índice de Pobreza Multidimensional es el producto de los dos anteriores (Alkire & Foster, 2018).

Se concluye; que del análisis estadístico realizado para identificar la similitud y asociación existente entre las dimensiones establecidas no se encontró problemas de similitud y asociación, razón por la cual, no se eliminó ninguna variable o dimensión. Las ponderaciones por lo tanto, quedan conforme habían sido trabajadas inicialmente; véase anexo correspondiente (Alkire, Ballón, & Vaz, 2013).



Ilustración 6. Usuarías del bono en grupo focal



Ilustración 7. Del trabajo grupal a la aplicación de encuestas  
Fuente: La Autora





## CAPITULO IV: RESULTADOS

El presente capítulo sintetiza los resultados de la investigación. En un primer momento se analiza las condiciones de vida de los hogares estudiados, antes y después del Bono de Desarrollo Humano- BDH; para luego presentar los resultados de la medición de la pobreza multidimensional de estos hogares, desde una metodología adaptada al contexto local, y que toma como base la propuesta de Alkire y Foster 2011.

### 4.1 Condición Socioeconómica

#### 4.1.1 Tiempo siendo usuarios del BDH

De los resultados obtenidos, la mayor cantidad de hogares 38,8% perciben el BDH entre 5 a 10 años, seguido del 23,9% de hogares que cuentan con el BDH entre 10 a 15 años. Sólo el 3,5% cuentan con el programa recientemente; véase tabla siguiente.

Tabla 7. Tiempo de usuarias del bono

*Tiempo (años) de usuarias del bono (Hogar Ahora)*

Años	Parroquias				Total	%
	Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
0 a 1	1	2	1	5	9	3,53
1 a 5	8	7	1	28	44	17,25
5 a 10	20	13	8	58	99	38,82
10 a 15	16	2		43	61	23,92
15 a 20	9	5	4	23	41	16,08
> 20				1	1	0,39
Total	54	29	14	158	255	100,00
%	21,2	11,4	5,5	62,0	100,0	

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora



La mayor cantidad de hogares usuarios del BDH se encuentran en la parroquia Nabón 62%, seguido de Cochapata 21,2%; luego está Progreso con el 11,4% y; mientras que Las Nieves tiene el menor porcentaje de hogares usuarios del BDH 5,5%. Lo cual está relacionado también con la población existente.

#### 4.1.2 Vivienda

Los resultados determinan que en esta dimensión han mejorado las condiciones de vida de los usuarios del BDH, tanto en el tipo de vivienda, cuanto en los materiales y su estado, el detalle a continuación.

**Tipo de vivienda.** - El análisis indica importantes cambios en el tipo de vivienda; lo que más sobresale es que ahora el 2,35% de los hogares usuarios del BDH viven en covacha/choza; mientras que antes al BDH lo hacían el 7,84%. En media agua baja considerablemente; de 41,96% antes a 34,12% ahora. Mientras que residían en casa/villa el 46,27% de los hogares; y ahora en este mismo tipo de vivienda, residen el 61,18%. Lo que implica que mejoraron su condición en cuanto a tipo de vivienda; véase tabla siguiente.

Tabla 8. Tipo de vivienda

Tipo de vivienda		Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Casa/villa	30	15	11	100	156	61,18
	Departamento				2,0	2	0,78
	Cuarto	3			1	4	1,57
	Covacha/choza	2	4			6	2,35
	Media agua	19	10	3	55	87	34,12
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Casa/villa	18	13	7	80	118	46,27
	Cuarto	5	1	1	3	10	3,92
	Covacha/choza	7	3	1	9	20	7,84
	Media agua	24	12	5	66	107	41,96
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora



**Materiales de la vivienda.-** La investigación demuestra, que en la actualidad no usan palma, paja u hoja, en sus techos mientras que antes, el 6,67% de los hogares tenía sus techos con este material. En su mayoría ahora usan el Asbesto, eternit o eurolit. Mientras que antes en su mayoría utilizaban la teja. El zinc lo utilizaban en mayor porcentaje antes de tener el BDH; véase cuadro siguiente.

Tabla 9. Material de cubierta

*Material de cubierta*

	Material	Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Asbesto/eternit/eurolit	18	12	4	110	144	56,47
	Teja	28	15	9	42	94	36,86
	Zinc	8	2	1	6	17	6,67
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Asbesto/eternit/eurolit	5	7	1	66	79	30,98
	Palma/paja/hoja	1			16	17	6,67
	Teja	32	20	13	62	127	49,80
	Zinc	16	2		14	32	12,55
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Respecto al **piso**, el 86,67% de las viviendas tenían piso de tierra antes del BDH, frente al 74,51% en la actualidad. El uso del cemento/ladrillo duplica su uso ahora; la duela o parket, es un material que usan en la actualidad, ver tabla siguiente.

Tabla 10. Material de piso

*Material del piso*

	Material	Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Cemento/ladrillo	10	10	4	20	44	17,25
	Duela/parket	3	1		5	9	3,53
	Tabla/tablon	4			8	12	4,71
	Tierra	37	18	10	125	190	74,51
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Cemento/ladrillo	3	7	1	10	21	8,24
	Tabla/tablon	2	1	2	8	13	5,10
	Tierra	49	21	11	140	221	86,67
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Respecto al material de **paredes**, el 5,88% de las viviendas antes del BDH tenían bahareque, caña o carrizo; en la actualidad no tienen este material. El adobe tapial, es el material que permanece en el tiempo, crece también el uso del bloque; véase en tabla siguiente.

Tabla 11. Material de paredes

*Material de paredes*

	Material	Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Adobe/tapial	50	19	10	131	210	82,35
	Bloque	2	4	3	26	35	13,73
	Hormigón/cemento/ladrillo	2	3	1		6	2,35
	Madera		3		1	4	1,57
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Adobe/tapial	43	21	13	129	206	80,78
	Bloque	3	1	1	15	20	7,84
	Hormigón/cemento/ladrillo	1	5			6	2,35
	Madera	1	2		2	5	1,96
	Bahareque/caña/carrizo	6			9	15	5,88
	Otro				3	3	1,18
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Estado de materiales de la vivienda.**- Las siguientes tablas nos indican el estado de la cubierta, piso y paredes, de los hogares usuarios del BDH, tanto ahora, como antes.

Ningún usuario del BDH, ha calificado como bueno el estado de los materiales de su vivienda antes de recibir el BDH. Como se aprecia en la tabla siguiente, predomina sobre el 97%, el estado malo de los materiales de techo, piso y paredes; mientras que en la actualidad, predomina, sobre el 50% el estado regular, véase tablas siguientes.

Tabla 12. Estado de la cubierta

*Estado de la cubierta*

Estado de la cubierta		Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Bueno	25	11	9	15	60	23,53
	Malo	9	8		41	58	22,75
	Regular	20	10	5	102	137	53,73
	Total	54	29	14	158	255	100,00
	%	21,2	11,4	5,5	62,0	100,0	
HOGAR ANTES	Malo	52	28	13	156	249	97,65
	Regular	2	1	1	2	6	2,35
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Tabla 13. Estado del piso

*Estado del piso*

Estado del piso		Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Bueno	25	9	7	15	56	21,96
	Malo	11	7		41	59	23,14
	Regular	18	13	7	102	140	54,90
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Malo	52	28	13	156	249	97,65
	Regular	2	1	1	2	6	2,35
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Tabla 14. Estado de paredes

*Estado de paredes*

Estado de paredes		Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Bueno	23	11	9	16	59	23,14
	Malo	10	7		45	62	24,31
	Regular	21	11	5	97	134	52,55
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Malo	52	28	13	155	248	97,25
	Regular	2	1	1	3	7	2,75
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Tenencia de la Vivienda.-** Respecto a la tenencia de la vivienda, el 56,1% indican que a la actualidad su vivienda es propia y está pagada; mientras que antes del BDH, apenas el 42,35% tenía esta tenencia. La variable propia y pagándose llama la atención pues es menor en Hogar Antes que en Hogar Ahora, lo que implica que efectivamente se endeudan, porque su capacidad de pago ha mejorado (3,92% y 12,9% respectivamente). Llama la atención que el 50,59% de las viviendas antes del BDH eran cedidas, gratuitas o por herencia; y luego con el mismo baja a 28,2%; véase tabla siguiente.

Tabla 15. Tenencia de la vivienda

*Tenencia de la vivienda*

Tenencia de la vivienda		Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Propia y pagada	26	5	7	105	143	56,1
	Propia y pagándose	10	3	3	17	33	12,9
	Cedida/Gratuita/Herencia	16	19	4	33	72	28,2
	Arrendada		2		1	3	1,2
	Por servicios	2			2	4	1,6
	Total	54	29	14	158	255	100,0
HOGAR ANTES	Propia y pagada	20	3	6	79	108	42,35
	Propia y pagándose	4	1	1	4	10	3,92
	Cedida/gratuita/herencia	27	23	7	72	129	50,59
	Arrendada	2	1		1	4	1,57
	Por servicios	1	1		2	4	1,57
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Adquisición de la vivienda.-** Esta variable aplica para quienes su vivienda es propia y pagada, y/o propia y pagándose. Se determina que además de la utilización de fondos propios que es el porcentaje más alto, tanto antes como ahora; hay otras modalidades para acceder a vivienda, como IESS, MIDUVI. Sin embargo, adquirir sus viviendas por medio de préstamo de bancos y cooperativas, es mucho más alto ahora que antes; igual da cuenta, del mejoramiento de la capacidad de pago; igual lectura se podría hacer para la adquisición de vivienda por medio de préstamos de amigos y familiares; véase tabla siguiente.

Tabla 16. Forma de adquisición de la vivienda

*Forma de adquisición de vivienda*

	Forma de adquisición de vivienda	Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Fondos Propios	25	2	5	71	103	58,52
	IESS/BIESS				2	2	1,14
	MIDUVI	2	1	1	21	25	14,20
	Minga	1	1	1	5	8	4,55
	Préstamo bancos/cooperativas	1	2	3	10	16	9,09
	Préstamo familiares/amigos	7	2		13	22	12,50
	Total	36	8	10	122	176	100,00
HOGAR ANTES	Fondos propios	21	3	6	57	87	73,73
	IESS/BIESS				1	1	0,85
	Miduvi	1			14	15	12,71
	Minga				4	4	3,39
	Prestamo bancos/cooperativas			1	2	3	2,54
	Prestamo familiares/amigos	2	1		5	8	6,78
	Total	24	4	7	83	118	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Para entrar más en detalle, se analiza el tipo de vivienda, Vs, la adquisición. La mayor cantidad de viviendas tipo casa/villa han sido adquiridas con fondos propios; igual un alto porcentaje de fondos propios se han destinado a mediaguas. Con préstamo del MIDUVI adquieren en mayor cantidad casas/villas que mediaguas. El préstamo de bancos y cooperativas, sirve para adquirir en su mayoría casas/villas; no así el préstamo a familiares más se invierte en medias aguas antes del BDH y en casa villas después del mismo, véase tabla siguiente.

Tabla 17. Forma de adquisición Vs tipo de vivienda

*Forma de adquisición Vs Tipo de vivienda*

		Casa/villa	Covacha/choza	Departamento	Media agua	Total
HOGAR AHORA	Fondos Propios	59	1	1	42	103
	IESS/BIESS	1			1	2
	MIDUVI	15			10	25
	Minga	7	1			8
	Prestamo bancos/cooperativas	14			2	16
	Prestamo familiares/amigos	17			5	22
	Total	113	2	1	60	176
HOGAR ANTES	Fondos propios	42	7		38	87
	IESS/BIESS	1				1
	Miduvi	10			5	15
	Minga	4				4
	Prestamo bancos/cooperativas	2			1	3
	Prestamo familiares/amigos	3			5	8
	Total	62	7		49	118

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora





**Exclusividad de Cocina.-** Al momento, 243 hogares usuarios del BDH tienen cocina exclusiva, mientras que antes de ser usuarios del BDH, apenas 205 hogares contaban con cocina exclusiva. La mayoría de los hogares que no tienen cocina exclusiva, tanto antes, como ahora, se ubican en el cuartil 3 de privaciones; véase tabla siguiente.

Tabla 18. Exclusividad de la cocina

*Exclusividad de la cocina*

	Cocina exclusiva	Cuartil				Total
		1	2	3	4	
HOGAR AHORA	No		3	7	2	12
	Si	43	136	52	12	243
	Total	43	139	59	14	255
HOGAR ANTES	No	7	18	20	5	50
	Si	68	82	47	8	205
	Total	75	100	67	13	255

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

#### 4.1.3 Hacinamiento<sup>19</sup>.

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos- INEC, califica a hogares con hacinamiento de forma diferenciada por área. Para la urbana, señala igual a 3 personas por dormitorio; para el área rural establece más de 3 personas por dormitorio. Este último es el parámetro tomado para la investigación. En el país, acorde a datos de las Encuestas de Condición de Vida (ECV) en el 2014, el hacinamiento era del 12,7%, llegando en el área rural al 15,6%.

<sup>19</sup> “Un hogar está en condición de hacinamiento si la relación entre el número de personas y el número de dormitorios es mayor a tres” (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS - INEC, 2018).

En el caso de Nabón, se observa a la actualidad que 92 hogares usuarios del BDH (36,08%) tienen hacinamiento. Antes de tener el BDH 97 hogares (38,04%) tenían hacinamiento. En esta variable no se ve modificación alguna.

Incluso, en algunos casos, existen viviendas con más cuartos que pudieran ser utilizados como dormitorios, simplemente se destinan a guardar semillas, herramientas de trabajo. En muchos casos, no ven la necesidad de que hermanas y hermanos duerman en cuartos separados<sup>20</sup>. La mayor cantidad de hogares con hacinamiento se pertenecen al cuartil 2 denominado “privado”.

Tabla 19. Personas/dormitorio Vs cuartil

<i>Personas/Dormitorio Vs cuartil</i>						
	Personas/ dormitorio	CUARTIL				Total
		1	2	3	4	
HOGAR ANTES	0,60		1			1
	0,67	2				2
	0,75	1				1
	1,00	7	10			17
	1,33	5				5
	1,50	7	9			16
	1,67		3	1		4
	1,75		1			1
	2,00	16	19	10		45
	2,33	1	1			2
	2,50	4	7	7		18
	3,00	17	21	7	1	46
	3,50		1	2		3
	4,00	8	14	14	1	37
	4,50				1	1
	5,00	5	7	8	1	21
	6,00	1	3	8	3	15
	7,00		3	6	2	11
	8,00	1		3	2	6
	9,00			1	1	2
	10,00				1	1
Total		75	100	67	13	255

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

<sup>20</sup> Testimonio de usuaria del BDH *¿Será de separar a los hijos?..... eh.....para mi mejor que todos durmiéramos juntitos*”. La señora es madre soltera, con hijos e hijas adolescentes y también con niños y niñas menores de 7 años.

*Personas/Dormitorio Vs cuartil*

	Personas/ dormitorio	CUARTIL				Total
		1	2	3	4	
HOGAR AHORA	0,50			1		1
	0,67		2			2
	1,00		8	1		9
	1,25		2			2
	1,33		5	3		8
	1,40		1			1
	1,50	3	12			15
	1,60	1		1		2
	1,67	5	5	1		11
	1,75		1			1
	2,00	8	23	7	2	40
	2,25	1				1
	2,33	2	7			9
	2,50	4	14	1	1	20
	2,67	1				1
	3,00	5	20	13	2	40
	3,33		1			1
	3,50	2	2	6	1	11
	4,00	8	18	10	2	38
	4,50		3		1	4
	5,00	1	11	8	2	22
	5,50			1		1
	6,00	1	2	2	1	6
	7,00	1	1	2	1	5
	8,00		1			1
	9,00				1	1
	10,00			1		1
	11,00			1		1
	Total	43	139	59	14	255

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

El tema de hacinamiento es muy crítico en el cantón, sobre todo en las parroquias de Cochapata y Progreso, en donde un hogar llega a tener hasta 11 miembros durmiendo en un mismo cuarto en la actualidad, mientras que en Hogar Antes, llega hasta 10 miembros.

La situación de hacinamiento es alarmante, un hogar en Yacudel – Progreso, vivía la madre (de aproximadamente 50 años) con 2 hijas madres solteras de 30 años cada una, con al menos 3 hijos/as entre 6 a 15 años, además de un tío (hermano de la madre), una de las adolescentes reporta embarazo. Esta situación es bastante repetitiva en Progreso y Cochapata; eh ahí la necesidad de direccionar la política pública, no sólo con el tema acceso, sino y sobre todo con formación y educación.

#### 4.1.4 Servicios básicos

Acceso a agua de consumo. - En lo referente a servicios básicos, la siguiente tabla presenta la disponibilidad del agua en la vivienda. Se puede observar que en la actualidad, existen 238 (171+67) viviendas con acceso a agua, por red pública o tubería; vs las 137 (88+49) viviendas de Hogar Antes; es decir 53,70% antes, vs 93,40% ahora. De igual manera, el 44% de los hogares de la muestra antes del BDH accedía a agua de pozo, río, acequia, canal vertiente, mientras que en la actualidad apenas el 5,50% accede a estas fuentes.

Se nota una total mejora en esta variable; sin que sea en su totalidad endosado al BDH, sin embargo, influye en tanto nos han informado que, ese dinero les servía para dar cuotas, ir a las mingas y reuniones.

Tabla 20. La vivienda dispone de agua

*La vivienda dispone de agua*

Disponibilidad de agua		Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Red pública/comunitaria	40	13	5	113	171	67,1
	Otra fuente por tubería	11	11	8	37	67	26,3
	Otro	2			1	3	1,2
	Pozo/grieta				2	2	0,8
	Río/acequia/canal/vertiente	1	5	1	5	12	4,7
	Total	54	29	14	158	255	100,0
HOGAR ANTES	Red pública/comunitaria	10	9	3	66	88	34,5
	Otra fuente por tubería	6	13	3	27	49	19,2
	Otro	2			4	6	2,4
	Pozo/Grieta	17	1		37	55	21,6
	Río/Acequia/Canal/Vertiente	19	6	8	24	57	22,4
	Total	54	29	14	158	255	100,0

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Eliminación de Excretas.-** Los sistemas de alcantarillado y fosa séptica, suben del 38,8% en Hogar Antes a 78,5% en Hogar Ahora, aspecto en el cual también existe mejora. Disminuye notablemente la eliminación de excretas a río o quebrada, lote, terreno; ver tabla siguiente.

Tabla 21. Sistema de eliminación de excretas

*Sistema de eliminación de excretas*

	Eliminación de excretas	Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Alcantarillado	5	4	4	15	28	10,98
	Fosa Séptica	22	17	10	123	172	67,45
	Pozo ciego	1			1	2	0,78
	Río/quebrada	2				2	0,78
	Lote/ terreno	24	8		16	48	18,82
	Otro				3	3	1,18
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Alcantarillado	2	1		6	9	3,53
	Fosa Séptica	7	13	6	64	90	35,29
	Pozo ciego	1			1	2	0,78
	Río/Quebrada	11	3	5	6	25	9,80
	Lote/terreno	33	12	2	76	123	48,24
	Otro			1	5	6	2,35
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Disposición de Servicio higiénico.-** En cuanto a la disposición del servicio higiénico, sube de 38,8% antes del BDH, a 78,4% con el BDH, conforme tabla siguiente.

Tabla 22. Dispone de servicios higiénicos

*Dispone de servicios higiénicos*

	Dispone de SSHH	Parroquias				Total	
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Si	27	21	14	138	200	78,43
	No	27	8		20	55	21,57
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Si	9	14	6	70	99	38,82
	No	45	15	8	88	156	61,18
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Eliminación de desechos sólidos.-** El sistema de recolección mediante carro recolector sube del 12,5% en Hogar Antes al 50,6 % en Hogar Ahora; mientras que de la práctica de quemar y/o enterrar disminuye del 72,9% Hogar Antes a 46,7% en Hogar Ahora, véase tabla siguiente.

Tabla 23. Eliminación de desechos sólidos

*Eliminación de desechos sólidos*

		Eliminación de desechos sólidos	Parroquias				Total	
			Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		%
HOGAR AHORA	Recolector	12	20	4	93	129	50,6	
	Queman/entierran	38	9	9	63	119	46,7	
	Lote/río/quebrada	4		1	2	7	2,7	
	Total	54	29	14	158	255	100,0	
HOGAR ANTES	Recolector	5	9		18	32	12,5	
	Queman/entierran	34	15	11	126	186	72,9	
	Lote/río/quebrada	15	5	3	14	37	14,5	
	Total	54	29	14	158	255	100,0	

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Disposición de teléfono en casa.** El uso de celular es muy común en los hogares usuarios del BDH en la actualidad (88,63%). Antes de tener el BDH, apenas el 21,57% tenía celular, véase tabla siguiente.

Tabla 24. Disponibilidad de teléfono

*Disponibilidad de teléfono*

		Dispone teléfono	CUARTIL				Total	
			1	2	3	4		%
HOGAR AHORA	Ninguno			13	13	3	29	11,37
	Tef. Celular	43	126	46	11	226	88,63	
	Total	43	139	59	14	255	100,00	
HOGAR ANTES	Ninguno	40	85	62	13	200	78,43	
	Tef. celular	35	15	5		55	21,57	
	Total	75	100	67	13	255	100,00	

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora



**Disposición de electricidad.-** En el caso de energía eléctrica, en Hogar Antes el 67,8 % disponían de este servicio, en Hogar Ahora disponen el 100%, conforme tabla siguiente.

Tabla 25. Servicio de energía eléctrica

*Servicio de energía eléctrica*

	Dispone	Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Si	54	29	14	158	255	100
	No	24	4	6	48	82	32,16
HOGAR ANTES	Si	30	25	8	110	173	67,84
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Combustible que usan para cocinar.-** Los hogares usuarios del BDH, en la actualidad, combinan el gas, con leña/carbón para cocinar sus alimentos en un 54,90%, mientras que el 33,73% usa sólo gas, y apenas el 3,53% usa sólo leña y carbón. No así, antes del BDH que el 56,1% usaban sólo leña/carbón y tan sólo el 19% usaba gas. Las usuarias indican que cuando se termina el gas a media semana, deben usar leña; de lo contrario usan también para cocinar granos y mote, véase tabla siguiente.

Tabla 26. Combustible de la cocina

*Combustible de la cocina*

	Combustible de la cocina	Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Gas	18	9	1	58	86	33,73
	Gas y Leña/carbón	35	17	12	76	140	54,90
	Leña/carbón		2	1	6	9	3,53
	Leña/carbón y Gas	1	1		18	20	7,84
	Total	54	29	14	158	255	100,00
HOGAR ANTES	Gas	8	9	2	30	49	19,22
	Gas y leña/carbón	7	6		23	36	14,12
	Leña/carbón	36	9	6	92	143	56,08
	Leña/carbón y gas	3	5	6	13	27	10,59
	Total	54	29	14	158	255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora



#### 4.1.5 Educación

En esta dimensión se analizan variables como instrucción, escolaridad, asistencia, razón de no asistencia, de ser el caso, analfabetismo entre otras, con sus respectivos filtros de edad; para ello revisaremos la población en estudio.

De la muestra analizada, se establece que en los 255 hogares usuarios del BDH, existen al momento 1295 miembros; de ellos, el 54,29% son mujeres y el 45,71% son hombres: Mientras que previo al BDH eran 1092 miembros, 52,93% mujeres y 47,07 hombres. Tanto antes como ahora las mujeres son más del 50% de la población; véase tabla siguiente.

Tabla 27. Población por sexo

		Parroquia				Total	%
Sexo		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Mujeres	150	78	31	444	703	54,29
	Hombres	137	63	37	355	592	45,71
	Total	287	141	68	799	1295	100,00
HOGAR ANTES	Mujeres	120	57	29	372	578	52,93
	Hombres	116	45	37	316	514	47,07
	Total	236	102	66	688	1092	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Instrucción.-** Se analiza para la población de 1 año en adelante, dado que una condicionalidad para quienes perciben el BDH es que sus niños/as menores de 3 años asistan a centros de desarrollo infantil, se da cuenta del nivel de instrucción alcanzado.

Así podemos apreciar que antes del BDH no había menores en centros de desarrollo infantil, ni en niveles iniciales de educación. Es preciso medir no sólo el nivel de instrucción obtenida, sino su asistencia o no asistencia, en función de edad escolar, véase tablas siguientes.

Tabla 28. Instrucción

Instrucción	HOGAR	
	AHORA	ANTES
Ninguna	35	6
CNH	32	
Inicial 1	1	
Inicial 2	21	
1ro Básica	28	3
2do Básica	78	75
3ro Básica	65	80
4to Básica	85	76
5to Básica	65	56
6to Básica	67	45
7mo Básica	262	260
8vo Básica	61	17
9no Básica	71	13
10mo Básica	61	7
1ro Bach	75	12
2do Bach	59	1
3ro Bach	3	2
Bachiller	106	16
Universidad	2	
Analf	92	91
Total	1269	760

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Asistencia Vs inasistencia.-** Esta variable está considerada desde un año hasta 18 años; tanto por la condicionalidad de enviar a sus niños/as a los centros infantiles, cuanto porque en el área rural los jóvenes se retrasan en su estudio por varios motivos.

Los resultados indican que antes del BDH, el 53,72% de la población comprendida entre 1 y 18 años no asistía a centros educativos y el 46,28 si asistían. Mientras que con el BDH, no asisten el 9.50% y el 90,50 si asistente. Esto daría cuenta de que efectivamente el cumplimiento de la condicionalidad en educación se cumple y en esta variable mejoran notablemente su condición de vida. Sin embargo, aún en la actualidad se observa que son las mujeres en mayor porcentaje las que no asisten a los centros educativos; véase tabla siguiente.

Tabla 29. Asistencia escolar por sexo

<i>Asistencia escolar por sexo</i>						
	Sexo	No asiste	%	Si asiste	%	Total
HOGAR AHORA	Mujeres	41	61,19	335	52,51	376
	Hombres	26	38,81	303	47,49	329
	Total general	67	100,00	638	100,00	705
	%	9,50		90,50		100,00
HOGAR ANTES	Mujeres	163	49,10	148	51,75	311
	Hombres	169	50,90	138	48,25	307
	Total general	332	100,00	286	100,00	618
	%	53,72		46,28		100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Razón de no asistencia.-** Es preciso entonces, revisar las causas por las cuales, la población en edad escolar no asiste a centros educativos, y los resultados muestran que: los comprendidos entre 1 a 5 años no lo hacen porque sus madres les consideran muy pequeños. Sin embargo, comparando los dos momentos antes y después del BDH, la diferencia es significativa 73,49% vs. 49,25%. El tema recursos es la segunda razón por la cual no asisten a los centros educativos, tanto antes como ahora con un 21,39% y 25,37% respectivamente.

La tercera razón por la cual indican no asistir a los centros educativos es el embarazo adolescente y/o madre soltera, que en el caso actual suma 19,40% (incluido padre soltero)<sup>21</sup>, frente al 3,61%. Vale la pena recalcar que la diferencia en el indicador se debe a la ausencia de información en este ítem concreto<sup>22</sup>, ver tabla siguiente.

<sup>21</sup> Testimonio de usuaria del BDH - “Mi hijo dejó de estudiar, porque va a ser padre soltero, y ahora asustado, le toca trabajar”

<sup>22</sup> Para la usuaria del BDH, es muy difícil recordar e informar que hace tiempo atrás ella misma o algunas de sus hijas no asistían a centro educativo por embarazo adolescente, o porque resultó ser madre soltera, el problema se ha diluido en el tiempo. Mientras que en la actualidad, lo están viviendo el inconveniente y es más fácil informar.

Tabla 30. Razones por las cuales no asiste a centro educativo

*Razones por las cuales no asisten a centro educativo*

	RAZON	ASISTE	
		No	%
HOGAR AHORA	Embarazo	4	5,97
	Madre soltera	8	11,94
	No hay voluntad	2	2,99
	No le recibieron	2	2,99
	Padre soltero	1	1,49
	Peque	33	49,25
	Recursos	17	25,37
	Total	67	100,00
HOGAR ANTES	Disca	5	1,51
	Madre soltera	12	3,61
	Peque	244	73,49
	Recursos	71	21,39
	Total	332	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración La Autora

**Analfabetismo.-** De los resultados obtenidos, al parecer esta variable, no tendría mayor modificación con 91 personas analfabetas antes del BDH y con 92 personas analfabetas con el BDH. Sin embargo en relación a la población mayor de 15 años, 515 y 765 el porcentaje que representa la población analfabeta es del 17,67 antes al 12,03% ahora. Lo que da cuenta entonces que la reducción del analfabetismo fue de 5,64 puntos porcentuales.

Tabla 31. Analfabetos

*Analfabetos*

		Parroquia				
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón	Total
HOGAR AHORA	Analfabetos	6	8		78	92
	Población 15 y +	159	73	46	487	765
	%	3,77	10,96	0,00	16,02	12,03
HOGAR ANTES	Analfabetos	4	8	1	78	91
	Población 15 y +	104	49	32	330	515
	%	3,85	16,33	3,13	23,64	17,67

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora



#### 4.1.6 Trabajo/empleo

En esta dimensión, se analiza la población económicamente activa y la población económicamente inactiva, de 15 años en adelante; dado que en el país, si se permite el trabajo de 15 a 17 años, en tanto éste no sea riesgoso y no afecte ni la salud ni los estudios de los y las adolescentes<sup>23</sup>.

**Población económicamente activa.** - Los resultados demuestran que el 57,96% de la población que se pertenecen a los hogares usuarios del BDH trabajan en la actualidad, frente al 73,78% que trabajaban antes del BDH. Así mismo, antes del BDH no había miembros en estos hogares estudiando y trabajando, mientras que en la actualidad lo hacen en un 2,68%. Lo que implica entonces que el 60,64% de la PEA al momento se encuentra trabajando; mientras que antes del BDH la PEA era del 73,78%. Cuenta en la PEA, la madre ama de casa, que se genera algún ingreso mensual, bien sea con la cría y venta de animales, con la siembra y venta de hortalizas, la que vende comida en la calle, la que uno o dos días a la semana presta sus servicios domésticos.

**Población económicamente inactiva.**- En cuanto a la Población económicamente inactiva (PEI), antes del BDH, apenas el 2,35% estudiaba, frente al 20,64 que en la actualidad estudian. Así mismo la población que ni estudia ni trabaja es del 22,70% antes del BDH y del 16,18% después del mismo. En este porcentaje se encuentran los adultos mayores, las personas con discapacidad, las adolescentes que dejaron de estudiar y los jóvenes que no pudieran ingresar a la Universidad. Por lo tanto el PEI elevado al momento se debe al incremento de la población estudiante.

**Trabajo infantil (TI).** - Según versión de sus madres *“antes no había en que trabajar, ahora alguna cosita pueden hacer para entre ayudarnos a pagar sus estudios, no mucho, pero si ayudan trabajando los domingos en Nabón o de vez en cuando saliendo a Cuenca, sobre todo en vacaciones”*. Quienes desarrollan trabajo infantil, en la actualidad, lo hacen en tanto sus horarios de estudio no sean afectados;

---

<sup>23</sup> *“El trabajo de las adolescentes y los adolescentes será excepcional, y no podrá conculcar su derecho a la educación ni realizarse en situaciones nocivas o peligrosas para su salud o su desarrollo personal. Se respetará, reconocerá y respaldará su trabajo y las demás actividades siempre que no atenten a su formación y a su desarrollo integral”* (Constitución del Ecuador, 2008).

no así que antes del BDH, nos indican que si trabajaban ya no estudiaban, y así ayudaban para mantener a los hermanos menores.

Tabla 32. Población económicamente activa

*Población Económicamente Activa*

		Parroquia				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	Ni trabaja ni estudia	39	16	6	66	127	16,18
	Sólo estudia	34	9	6	113	162	20,64
	TI	3	3	2	12	20	2,55
	Trabaja	84	44	33	294	455	57,96
	Trabaja y Estudia	2	4	1	14	21	2,68
	Total	162	76	48	499	785	100,00
HOGAR ANTES	Ni trabaja Ni estudia	27	13	3	73	116	22,70
	Sólo estudia	2	2	3	5	12	2,35
	TI	1			5	6	1,17
	Trabaja	75	34	26	242	377	73,78
	Total	105	49	32	325	511	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Si relacionamos el trabajo infantil con la población de 5 a 14 años, cuyo rango es la edad en la cual se mide TI, el porcentaje en la actualidad sería de 4,64% (20 de 431).

Ocupación.- Los principales grupos de ocupación, tanto antes del BDH, como luego del mismo, son la agricultura, la albañilería, los servicios y la cría de animales. Surge y crece el grupo de ocupación que se dedica a la elaboración de ladrillos; véase tabla siguiente.

Tabla 33. Ocupación

<i>Ocupación</i>					
Ocupación	Hogar Ahora	%		Hogar Antes	%
Agricultura	292	61,34		248	65,78
Albañil	98	20,59		74	19,63
Carpintero	1	0,21		3	0,80
Chofer	1	0,21		3	0,80
Comerciante	7	1,47		1	0,27
Costurera	1	0,21			0,00
Cría animales	11	2,31		10	2,65
Electricista	1	0,21			0,00
Encuestadora	1	0,21			0,00
Estibador	4	0,84		7	1,86
Estuquero	4	0,84		3	0,80
Gasfitero	1	0,21			0,00
Hojalatero	1	0,21			0,00
Ladrillero	13	2,73		4	1,06
Mecánica	1	0,21			0,00
Minería	1	0,21		4	1,06
Servicios	38	7,98		20	5,31
Total general	476	100,00		377	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Relación Laboral.-** Conforme lo indica la tabla siguiente, sobre el 40% de los miembros de los hogares usuarios del BDH trabajan por cuenta propia, sobre el 50% son jornaleros y un porcentaje muy bajito son empleados privados; y solo en hogar ahora asoma con 0,63% la categoría empleado público, véase tabla siguiente.

Tabla 34. Relación laboral

<i>Relación laboral</i>					
Relación laboral	Hogar Ahora	%		Hogar Antes	%
Cuenta propia	191	40,13		160	42,44
Empleado Público	3	0,63			0,00
Empleado privado	33	6,93		17	4,51
Jornalero	249	52,31		197	52,25
Partidario		0,00		3	0,80
Total general	476	100,00		377	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Ingreso Per cápita.-** La siguiente tabla demuestra el ingreso per cápita de los hogares antes y después del BDH. Así, 183 hogares (71,76%), tenían un ingreso per cápita igual o menor a 47,74 USD; el mayor número de hogares percibía este monto. Con



el BDH 127 hogares que representa el 49,81% perciben un ingreso igual o menor a 84,72 USD. En la actualidad 40 hogares perciben entre 100 a 200 USD. Antes del BDH había 6 hogares percibiendo entre 100 a 150 USD, véase tabla siguiente.

Tabla 35. Ingreso Per cápita

*Ingresos Percápita*

	Percápita	Parroquias				Total	%
		Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Nabón		
HOGAR AHORA	≤47.74	26	14	7	41	88	34,5
	≤84.72	20	11	6	90	127	49,8
	≤100	4	2		15	21	8,2
	≤150	4	1	1	10	16	6,3
	≤200		1		2	3	1,2
	Total	54	29	14	158	255	100,0
HOGAR ANTES	≤47.74	38	21	11	113	183	71,8
	≤84.72	16	8	3	39	66	25,9
	≤100				2	2	0,8
	≤150				4	4	1,6
	Total	54	29	14	158	255	100,0

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Acceso a Tierras.-** Conforme los resultados obtenidos, antes al BDH, el 53,33% no tienen terrenos, cuyo porcentaje baja al 25,88% con el BDH. Mientras que los que tenían antes era del 46,67% frente al los que tienen ahora que son el 74,12%. La falta de legalización de escrituras es común en la mayoría de hogares.

Tabla 36. Acceso a terrenos

*Acceso a terrenos*

Terreno	HOGAR AHORA	%		HOGAR ANTES	%
No	66	25,88		136	53,33
Si	189	74,12		119	46,67
Total	255	100,00		255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Extensión de tierras.-** La extensión de los terrenos oscila en su mayoría entre media hectárea, y aunque se incrementa los hogares que tienen ahora terreno, sus

extensiones son tan pequeñas de 0,25 Ha. Sólo el 10,59% en la actualidad tiene terrenos con extensión de 1 ha; véase tabla siguiente.

Tabla 37. Extensión de terrenos

<i>Extensión de terrenos (ha)</i>		CUARTIL				Total
	Extensión de terreno ha	1	2	3	4	
HOGAR AHORA	0,25	8	20	8		36
	0,5	24	65	22	7	118
	1	4	20	2	1	27
	1,5			1		1
	2		2	1		3
	3	1		1		2
	3,5		1			1
	5	1				1
	Total	38	108	35	8	189
HOGAR ANTES	0,25	6	10	2	1	19
	0,5	19	21	23	1	64
	1	13	7	10	4	34
	1,5			1		1
	2			1		1
	Total	38	38	37	6	119

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Una de las principales dificultades es que cuando quieren acceder a algún tipo de programa, no pueden porque no reúnen los requisitos. Para ingresar al programa del MAGAP, requieren tener escritura del terreno y tener más de una Ha. indica una usuaria.

Tabla 38. Acceso a riego

<i>Acceso a riego</i>		CUARTIL				Total	
	Acceso a riego	1	2	3	4		%
HOGAR AHORA	No		10	5	3	18	9,52
	Si	38	98	30	5	171	90,48
	Total	38	108	35	8	189	100,00
HOGAR ANTES	No	6	6	13	3	28	23,53
	Si	32	32	24	3	91	76,47
	Total	38	38	37	6	119	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Las usuarias en los grupos focales han analizado la importancia del riego “*terreno sin agua no vale nada*”. El acceso a riego sube de 76,47% en Hogar Antes al 90,48% en Hogar Ahora. Cochapata y Progreso tienen deficiencia de agua para riego.

**Acceso a crédito de desarrollo humano (CDH).**- del total de la muestra, 88 hogares han accedido a crédito, esto representa el 34,51%. De ello, el 9,09 es crédito asociativo, y el 90,91% es crédito individual. Una de las principales dificultades, indican, es que carecen de seguimiento y apoyo en los emprendimientos productivos, “*los técnicos llegan, a los 3 meses, o a los 6 meses, se toman las fotos y se van; así, se nos han muerto chanchos, pollos, porque no sabemos qué hacer. Ellos están atrás hasta que saquemos el crédito, hasta ahí ayudan, y de ahí se van, y nosotros perdemos, porque por largo de un año ya no cobramos el bonito*”<sup>24</sup>.

Los hogares, que han accedido a CDH, lo han invertido en mayor porcentaje en cría de animales, en agricultura, educación, entre otros, véase tabla siguiente.

Tabla 39. Tipo de crédito de Desarrollo Humano y destino

<i>Tipo de Crédito de Desarrollo Humano y Destino</i>				
Destino de CDH	Tipo de CDH		Total	%
	Asociativo	Individual		
Adquisición ganado	1	6	7	7,95
Agricultura	3	17	20	22,73
Compra terreno		2	2	2,27
Construir		2	2	2,27
Consumo		2	2	2,27
Criar animales	4	37	41	46,59
Deuda		1	1	1,14
Educación		7	7	7,95
Hogar		3	3	3,41
Máquina coser		1	1	1,14
Salud		1	1	1,14
Tienda		1	1	1,14
Total	8	80	88	100,00
%	9,09	90,91	100,00	

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

<sup>24</sup> Testimonio de una Usuaria del BDH, en Cochapata, julio del 2018.



#### 4.1.7 Salud

Los resultados aquí expuestos dan cuenta de prácticas que contribuyen a la salud, así como las enfermedades sufridas por los miembros de los hogares usuarios del BDH.

**Práctica de hervir el agua para beber.-** se aprecia que hervir el agua para beber no es una práctica en la familia, ni antes del BDH ni ahora. Los hogares que hierven el agua, no llegan ni al 10% en ambos casos, véase tabla siguiente.

Tabla 40. Hervido del agua de bebida

*Hervido del agua de bebida*

	HOGAR AHORA			HOGAR ANTES	
		%			%
Compran agua	2	0,78			0,00
La hierven	24	9,41		22	8,63
Nunca Hierven	229	89,80		233	91,37
Total	255	100,00		255	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Esta realidad debería ser considerada y tratada desde la capacitación y seguimiento, tanto de maestros/as, como de educadoras parvularios; los centros de salud, con su médico del barrio.

**Discapacidad.-** en hogar ahora, el 2,78% de sus miembros sufren de alguna discapacidad; en casos que la discapacidad pase el 40% tienen la pensión por discapacidad<sup>25</sup>.

Tabla 41. Miembros con discapacidad

*Miembros con discapacidad*

Discapacidad	HOGAR AHORA			HOGAR ANTES	
		%			%
No	1259	97,22		1074	98,35
Si	36	2,78		18	1,65
Total general	1295	100,00		1092	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

<sup>25</sup>Transferencia monetaria de USD 50,00 dirigida a las personas con discapacidad igual o mayor a 40% calificado por el Ministerio de Salud Pública y que no acceden a otro seguro social, con el fin de cubrir carencias económicas y gastos que demandan la condición de discapacidad (MIES, 2018).



**Enfermedades.-** La pregunta estaba relacionada a identificar si en el último mes algún miembro del hogar había enfermado. La información expuesta es sólo la relacionada a hogar ahora; pues es difícil recordar que miembro del hogar enfermó hace tiempo atrás. Los resultados indican que han enfermado 123 personas de 1295, representa el 9,50% de la población. De este total, la siguiente tabla indica las afectaciones más frecuentes, siendo común el resfriado y con un importante 8,13% la desnutrición.

Tabla 42. Presencia de enfermedades

<i>Presencia de enfermedades</i>		
Enfermedad	Hogar ahora	
Accidente	6	4,88
Alcohólico	2	1,63
Aneurisma	1	0,81
Caries	4	3,25
Colesterol	1	0,81
Conjuntivitis	1	0,81
Dermatitis	4	3,25
Desnutrición	10	8,13
Diabetes	1	0,81
Dolor huesos	9	7,32
Epilepsia	1	0,81
Estreñimiento	1	0,81
Hemorragia	1	0,81
Hernia	1	0,81
Higado Graso	1	0,81
Menopausia	4	3,25
Nervios	1	0,81
Neumonía	6	4,88
Parálisis facial	1	0,81
Parto	1	0,81
Presión arterial	5	4,07
Resfriado	43	34,96
Revisión cirugía	3	2,44
Sin diagnóstico	1	0,81
Sinusitis	1	0,81
Vómito y diarrea	13	10,57
Total	123	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**Destino que dan a los productos cultivados.-** Destinar lo producido en el hogar, contribuye a la salud de su familia, por ello, este ítem, es parte de la dimensión salud; pues un 75,66% de los hogares ahora destinan toda su producción para el consumo del hogar. Mientras que el 16,40% destinan más de la mitad de su producción para el consumo familiar; igual comportamiento tiene hogar antes; véase tabla siguiente.

Tabla 43. Asignación del cultivo

## Asignación del cultivo

Cantidad	HOGAR AHORA	%		HOGAR ANTES	%
Más de la mitad	31	16,40		15	12,61
Menos de la mitad	3	1,59		1	0,84
Mitad	7	3,70		2	1,68
Nada	3	1,59			0,00
Poquito	2	1,06		2	1,68
Todo	143	75,66		99	83,19
Total	189	100,00		119	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

#### 4.1.8 Organización Social

Nabón es un cantón caracterizado por su alto grado de organización social; sin embargo, las usuarias del BDH antes del mismo indican no haber pertenecido a ninguna organización social o comunitaria; mientras que al momento, apenas el 5,53% de la población indica pertenecerse a alguna organización social. De este total de población que indica pertenecerse a alguna organización; el 73,53% son mujeres y el 26,47% son hombres; véase tabla siguiente.

Tabla 44. Pertenencia a organización social, por sexo

<i>Pertenencia a organización social, por sexo (18 y más)</i>						
Pertenencia	Mujeres	%	Hombres	%	Total	%
No	313	53,87	268	46,13	581	94,47
Si	25	73,53	9	26,47	34	5,53
Total	338	54,96	277	45,04	615	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Así mismo es necesario identificar las organizaciones sociales, a las cuales se pertenecen este 5,53%, de la población; destacando los Comités Pro mejoras con el 23,53% seguido por organización de la iglesia que representa el 14,71%, le sigue en importancia 5 Asociaciones agrícolas; véase tabla siguiente.

Tabla 45. Organizaciones sociales y comunitarias sexo

<i>Organizaciones sociales y comunitarias</i>		
Nombre		%
Cabildo	1	2,94
Agua para Riego	1	2,94
Aso. Agroecológica Buena Esperanza	3	8,82
Aso. de Pequeños productores de café Nueva Fátima	1	2,94
Aso. de productores agrícolas de Nabón	3	8,82
Aso. Mujeres Emprendedoras de Rodeo	3	8,82
Aso. Suma Pakarina	1	2,94
Asoc Agroecológica La Ramada	2	5,88
Asoc. de Pequeños ganaderos de La Paz	1	2,94
Asoc. de Personas con Discapacidad de Nabón	1	2,94
Asoc. de Productores de frutilla de Nabón	3	8,82
Comité Promejoras	8	23,53
Liga de Rodeo	1	2,94
Organización de la Iglesia	5	14,71
Total general	34	100,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Concluida esta parte del capítulo, se aprecia que efectivamente la población ha tenido una mejora sustancial en cuanto a sus condiciones de vida. Si bien el BDH no es exclusivamente responsable del cambio, sin embargo, junto a una política social y a procesos de gestión participativa en lo local, se logra mejoras en la población. Establecer corresponsabilidad en el campo educativo, conlleva a que cada vez más población incremente su acceso a educación. Llama la atención sin embargo el tema de deserción escolar por embarazo adolescente; fenómeno a analizarse con mayor precisión, cautela y realidad social, para que quienes incurren en esta problemática, no resulten aún con más privaciones en sus derechos; es necesario revisar la condicionalidad en este caso.

En el tema salud, es necesario indicar el malestar que las usuarias del BDH han manifestado respecto al trato displicente que reciben en los Sub centros de Salud, con mayor énfasis Cochapata y Nabón. La falta de información o la inadecuada información, hace que las usuarias se sientan vulnerables. Si bien cuentan con una tarjeta de salud, para prevención, ésta no es presentada cuando tienen otras emergencias, ni garantiza el trato con calidad y calidez.





## 4.2 Medición de la pobreza multidimensional

Los resultados que se muestran en este ítem, son el producto de la adaptación metodológica que la autora hace para la medición de la pobreza multidimensional a los hogares usuarios del BDH en Nabón, tomando como base el método propuesto por Alkire-Foster 2011. Para ello, se toma dos momentos, antes de tener el BDH y ahora que lo tienen; pues se trata de medir la pobreza multidimensional en estos dos momentos y comparar los cambios respectivos.

La pobreza en los hogares usuarios del BDH, es compleja; contempla e incluye múltiples dimensiones, que no necesariamente, o al menos, no todas, se corresponden con las definidas institucionalmente. Por ello, observando el contexto particular de territorio rural, de grupo social, de programa específico y de políticas sociales en el país, se propone este ejercicio de medición de la pobreza multidimensional, en donde también cuenta “*las voces de los pobres*” (Flores, 2014).

Las dimensiones identificadas y su ponderación, son el importante aporte de las usuarias del BDH, quienes en grupos focales y diálogos formales e informales, han dejado ver que su bienestar no sólo marca el tener ingresos, sino y sobre todo, tener acceso a terrenos, acceso a riego, poder sembrar la tierra y tener trabajo, “*una casita con todo lo necesario*”, llevarse bien entre todos en la comunidad, alimentarse bien y tener salud, y también estar organizados.

### 4.2.1 Unidad de análisis

La medición de la pobreza se lo hace en 255 hogares usuarios del BDH en el cantón Nabón. En función del número de hogares usuarios del BDH en cada parroquia se estratifica la muestra así: Nabón 158 encuestas, Cochapata 54 encuestas, El Progreso 29 encuestas, Las Nieves 14 encuestas.

El total de miembros que conforman estos hogares son 1.295 Ahora, con el 54,29% mujeres y el 45,71% hombres; y 1.092 Antes, con el 52,93% mujeres y el 47,07%

hombres. La información recabada de los miembros, con su respectiva ponderación pasa a formar parte de la base hogares, según corresponda<sup>26</sup>.

#### 4.2.2 Dimensiones

Las dimensiones identificadas en la presente investigación son 6; se representan en la siguiente Ilustración; sus pesos han sido discutidos y determinados de forma participativa con la población involucrada.

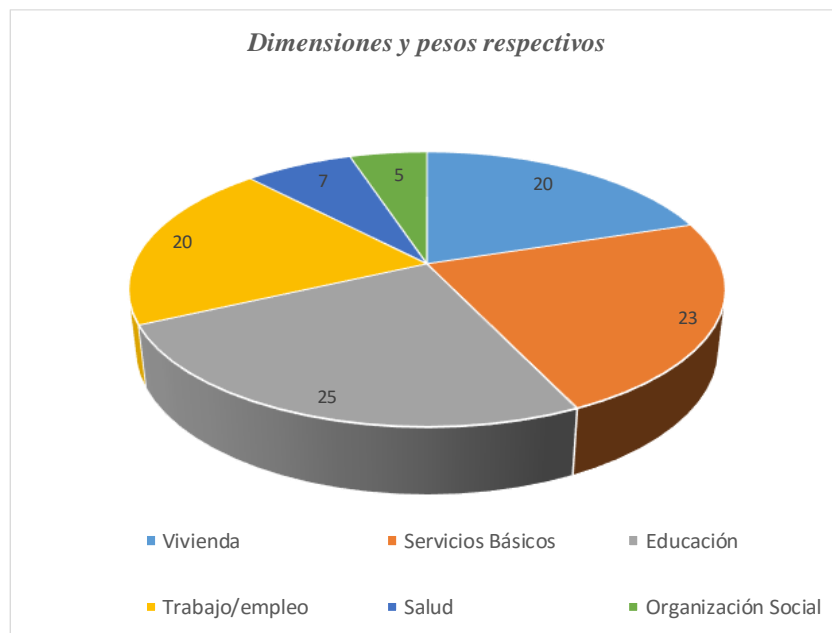


Ilustración 8. Dimensiones y pesos respectivos  
Elaboración: La Autora

#### 4.2.3 Identificación de indicadores

Se identifican 32 indicadores, de forma diferenciada; se determina pesos para cada indicador en función de la importancia que éstos adquieren para la población involucrada, véase tabla siguiente.

<sup>26</sup> Las variables ponderadas que corresponde a los miembros, se cruzan con la base de datos hogar; según corresponda, HOGAR AHORA y/o HOGAR ANTES.

Tabla 46. Indicadores por dimensión y peso

*Indicadores por dimensión y pesos*

Dimensión	Peso	Indicadores
V i v i e n d a	3	Tipo
	3	Tenencia
	1	Adquisición
	1,75	Material de piso
	1,75	Material de techo
	1,75	Material de paredes
	1,75	Estado de materiales
	4	Hacinamiento
	2	Exclusividad de cocina
	<b>20</b>	
S o B e s á r s v i i c c o i s	5	Disponen de agua
	4	Disponen de electricidad
	4	Eliminación excretas
	4	Eliminación basura
	4	Combustible cocina
	2	Teléfono (conv., celular, internet, Tv cable)
	<b>23</b>	
E d u c a c i ó n	2	Inasistencia a CNH y/o CIBV (1-4 años)
	4	Inasistencia a educación básica (5 a 15)
	4	Inasistencia a Bachillerato (16-18)
	5	Razón por la cual no estudia
	5	Analfabetismo (15 años en adelante)
	5	Escolaridad (18 años y más)
	<b>25</b>	
T / r e a m b p a l j e o o	3	PEA (15 años en adelante)
	3	Trabajo infantil y adolescente (5 a 14 años)
	4	Ingreso per cápita
	4	Acceso a terrenos (cantidad)
	3	Acceso a riego
	3	Acceso a CDH
	<b>20</b>	
S a l u d	2,5	Discapacidad
	2,5	Consumen lo producido en casa
	2	Constumbre de hervir el agua
	7	
O n c r i i g z ó a a n	2,5	No. de miembros pertenecen a O. S (+18)
	2,5	Tipo de organización
	<b>5</b>	

Elaboración: La Autora

Fuente: Grupos focales y ficha de encuesta



#### 4.2.4 Las privaciones y su ponderación

Conforme se indicó en el capítulo anterior, la ponderación diferenciada que tiene el indicador en función de sus variables, conlleva a calcular las privaciones con la suma de las mismas. Para cada hogar existen 32 indicadores, ponderados, acorde a las variables que responden a la realidad del contexto. Se aprecia así que los máximos y mínimos de privaciones tienen importantes disminuciones, véase tabla siguiente.

Tabla 47. Ponderación de privaciones

##### *Ponderación de privaciones*

	Hogar Antes	Hogar Ahora	% Disminución
Mínimo	10,75	6,00	44,19
Máximo	35,75	24,50	31,47
Amplitud general	25,00	18,50	26,00
Amplitud cuartil	6,25	4,63	26,00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

El análisis de la Tabla indica que el mínimo de las privaciones tuvo una rebaja porcentual del 44,19%, mientras que el máximo lo hizo en 31,47%. La disminución de la amplitud fue de 26%. Ello indica que Hogar Ahora tiene menor privación que Hogar Antes.

#### 4.2.5 Definición de cuartiles

Cada cuartil corresponde al 25% de la muestra; se ha establecido a partir de la amplitud general. La siguiente tabla determina las características de los cuartiles y el número de hogares en cada uno de ellos, en función de la ponderación alcanzada en las múltiples privaciones.

Tabla 48. Características de los cuartiles

*Características de los cuartiles*

			Mínimo	Máximo	# de hogares
HOGAR ANTES	Cuartil 1	Poco privado	10,75	17,00	75
	Cuartil 2	Privado	17,00	23,25	100
	Cuartil 3	Muy privado	23,25	29,50	67
	Cuartil 4	Extremadamente privado	29,50	35,75	13
	Total				255
HOGAR AHORA	Cuartil 1	Poco privado	6,00	10,63	43
	Cuartil 2	Privado	10,63	15,25	139
	Cuartil 3	Muy privado	15,25	19,88	59
	Cuartil 4	Extremadamente privado	19,88	24,50	14
	Total				255

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

**4.2.6 Privaciones por dimensión**

Los resultados demuestran el número de hogares que están privados en cada dimensión (igual o mayor a la media), y los que no están privados (por debajo de la media). En Educación por ejemplo, antes del BDH, existían 38 hogares con privaciones y en la actualidad existen 15 hogares con privaciones; lo que implica, que 23 hogares superaron la privación en educación. En la dimensión trabajo, 126 hogares superaron esta privación. Se aprecia además que en la dimensión organización la totalidad de hogares tuvieron privaciones antes del BDH; no así ahora, que tienen privaciones 223 hogares, así la lectura para cada dimensión, véase tabla siguiente.

Tabla 49. Número de privaciones por dimensión

*Número de privaciones por dimensión; antes y con el BDH*

		Educación	Trabajo	Salud	Vivienda	Servicios	Organización
HOGAR AHORA	No privaciones	240	164	218	170	152	32
	Privaciones	15	91	37	85	103	223
	Total	255	255	255	255	255	255
HOGAR ANTES	No privaciones	217	38	22	56	116	0
	Privaciones	38	217	233	199	139	255
	Total	255	255	255	255	255	255
<b>Disminución de privaciones</b>		<b>23</b>	<b>126</b>	<b>196</b>	<b>114</b>	<b>36</b>	<b>32</b>

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Considerando que las dimensiones estudiadas fueron Educación, Trabajo/Empleo, Salud, Vivienda, Servicios y Organización Social, el máximo de privaciones será 6/6 para cada hogar estudiado; en el presente caso se tiene 255 hogares, por lo que se puede conocer cuántos hogares sufren de privaciones en alguna de las dimensiones

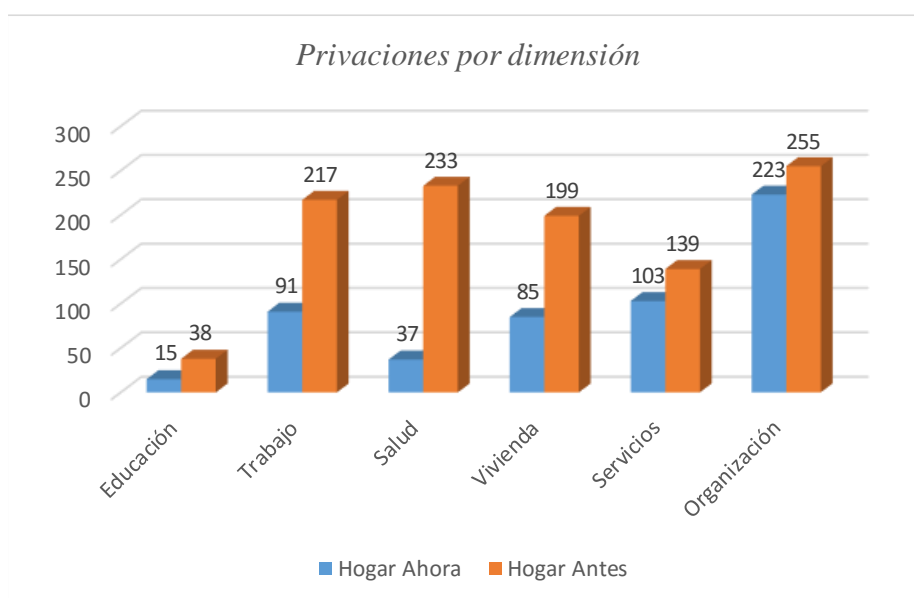


Ilustración 9. Privaciones por dimensión

Elaboración: La Autora

#### 4.2.7 Incidencia de la pobreza en cuartiles 3 y 4

Al fijar el segundo umbral como pobres a aquellos hogares de los cuartiles 3 y 4, suman 73 (59 + 14 Hogar Ahora) y 80 (67 + 13 Hogar Antes), se tiene:

Tabla 50. Número de privaciones en cuartiles 3 y 4

*Número de privaciones en cuartiles 3 y 4*

	HOGAR AHORA	HOGAR ANTES	% Disminución
Educación	12	31	61,29
Trabajo	43	70	38,57
Salud	15	76	80,26
Vivienda	46	73	36,99
Servicios	55	75	26,67
Organización	70	80	12,50

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

De 73 hogares (Hogar Ahora), 12 hogares tienen privación en educación, con una disminución de Hogar Antes a Hogar Ahora del 61,29%. La disminución de privaciones en estos dos momentos es más alta en salud, con el 80,26%.; léase igual el resto de dimensiones.

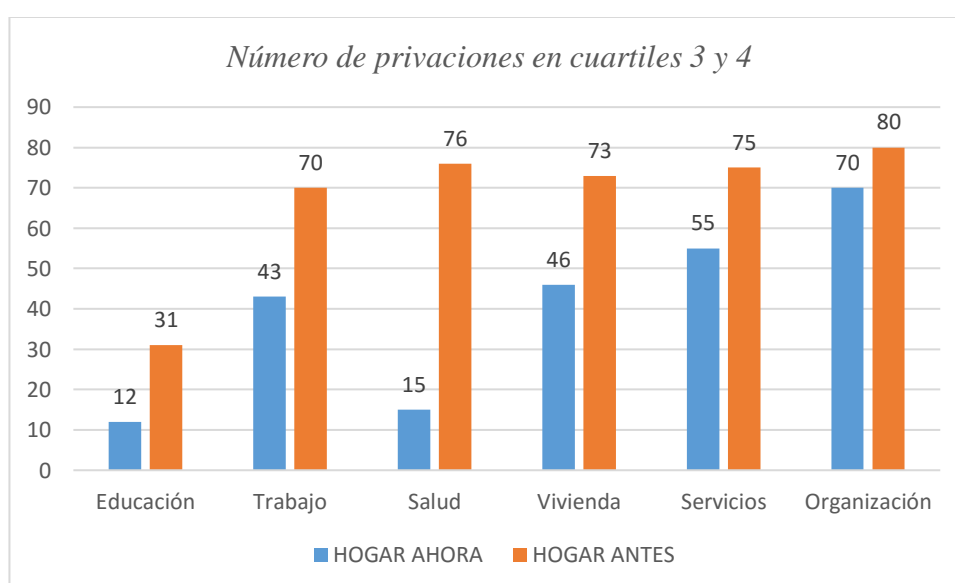


Ilustración 10. Número de privaciones en cuartiles 3 y 4.

Elaboración: La Autora

El análisis de las privaciones da un promedio de 3,3/6 privaciones en Hogar Ahora y 5,06/6 privaciones en Hogar Antes; con ello, se procede al cálculo de la pobreza multidimensional en los cuartiles 3 y 4:

Tabla 51. Pobreza Multidimensional cuartiles 3 y 4

*Pobreza Multidimensional cuartiles 3 y 4*

		HOGAR AHORA	HOGAR ANTES
Población muestral	Pm	255	255
Población cuartil (3+ 4)	Pb	73	80
Pob. cuartil 3		59	67
Pob. cuartil 4		14	13
Número de dimensiones	D	6	6
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,29	0,31
Privaciones	Pr	3,30	5,06
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,55	0,84
Índice de Pobreza Multidimensional $H \cdot A$	IPM	0,16	0,26

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

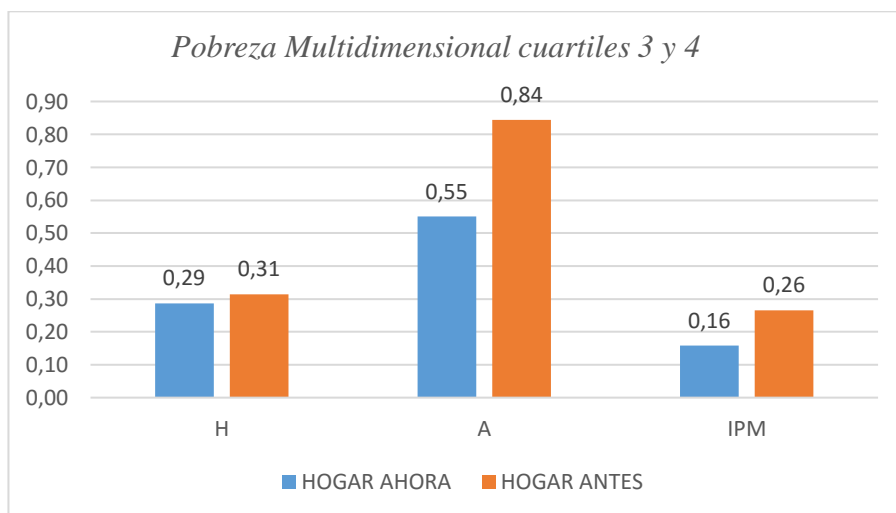


Ilustración 11. Pobreza Multidimensional en cuartiles 3 y 4

Elaboración: La Autora

#### 4.2.8 Incidencia de la pobreza en cuartiles 2, 3 y 4

Al fijar el segundo umbral como pobres a aquellos hogares de los cuartiles 2, 3 y 4, suman 212 (130 + 59 + 14 Hogar Ahora) y 180 (100 + 67 + 13 Hogar Antes), se tiene:



Tabla 52. Número de privaciones en cuartiles 2, 3 y 4

*Número de privaciones en cuartiles 2, 3 y 4*

	HOGAR AHORA	HOGAR ANTES	% Disminución
Educación	15	36	58,33
Trabajo	88	162	45,68
Salud	32	166	80,72
Vivienda	81	158	48,73
Servicios	98	134	26,87
Organización	199	180	-10,56

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

En los cuartiles 2, 3 y 4, en los 212 hogares (Hogar Ahora) existen 88 hogares que sufren privación en Trabajo/Empleo, con una disminución de Hogar Antes de 45,68. La lectura es idéntica al resto de dimensiones.

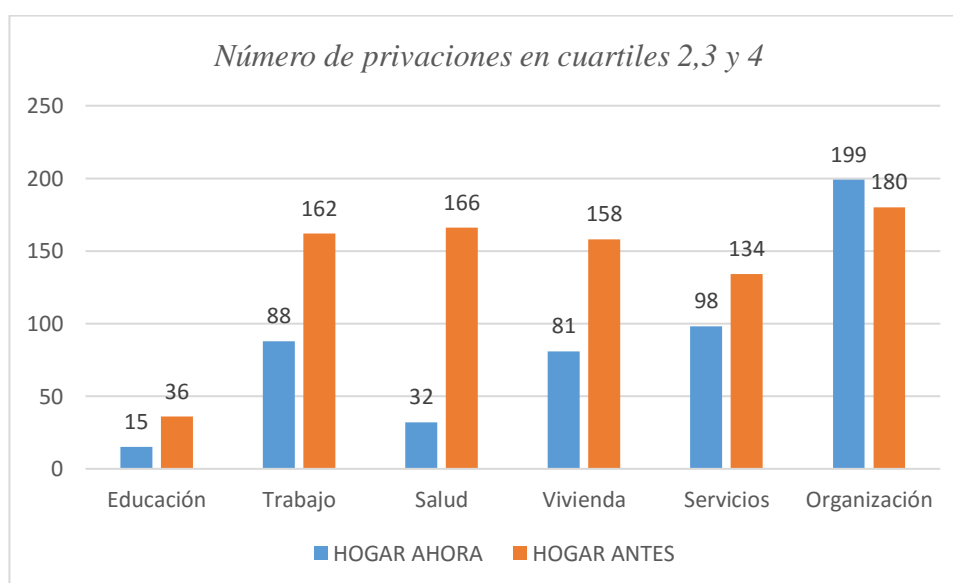


Ilustración 12. Número de privaciones en cuartiles 2, 3 y 4

Elaboración: La Autora

El análisis de las privaciones da un promedio de 2,42/6 en Hogar Ahora y 4,64/6 en Hogar Antes; con ello, se procede al cálculo de la pobreza multidimensional en los cuartiles 2, 3 y 4

Tabla 53. Pobreza Multidimensional cuartiles 2, 3 y 4

*Pobreza Multidimensional cuartiles 2, 3 y 4*

		HOGAR AHORA	HOGAR ANTES
Población muestral	Pm	255	255
Población cuartil (2+3+ 4)	Pb	212	180
Pob. Cuartil 2		139	100
Pob. cuartil 3		59	67
Pob. cuartil 4		14	13
Número de dimensiones	D	6	6
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,83	0,71
Privaciones	Pr	2,42	4,64
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,40	0,77
Índice de Pobreza Multidimensional $H * A$ IPM		0,34	0,55

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

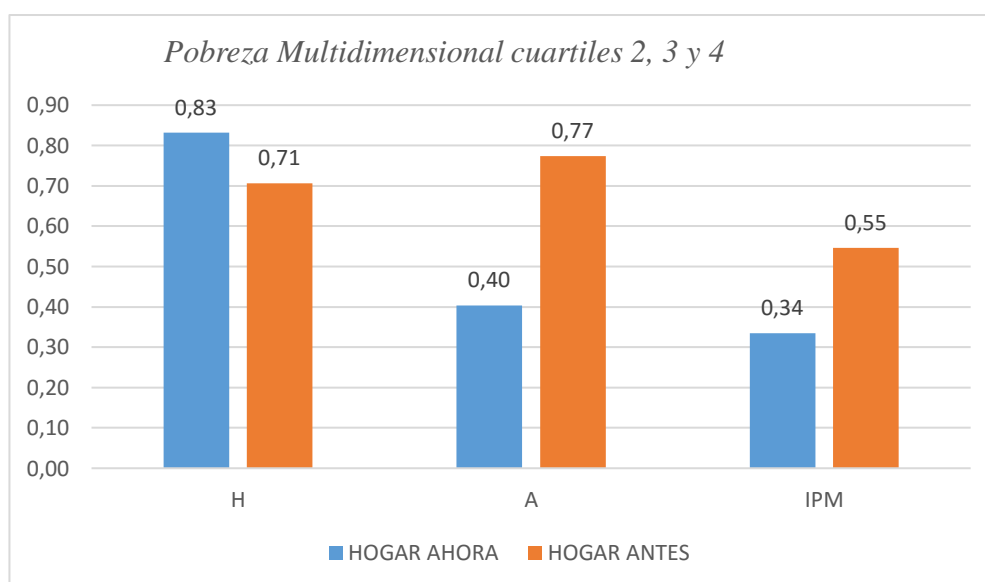


Ilustración 13. Pobreza Multidimensional en cuartiles 2,3 y 4

Elaboración: La Autora

#### 4.2.9 Pobreza Multidimensional Alkire y Foster

Considerando pobres a aquellos que tienen privación en 3 o más dimensiones<sup>27</sup>, se tiene:

Tabla 54. Pobreza Multidimensional Alkire y Foster

##### *Pobreza Multidimensional Alkire y Foster*

		HOGAR AHORA	HOGAR ANTES
Población muestral	Pm	255	255
Población pobre	Pb	89	247
Número de privaciones para ser pobre	K	3	3
Número de dimensiones	D	6	6
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,35	0,97
Privaciones	Pr	3,43	4,31
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,57	0,72
Índice de Pobreza Multidimensional $H \cdot A$	IPM	0,20	0,70

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

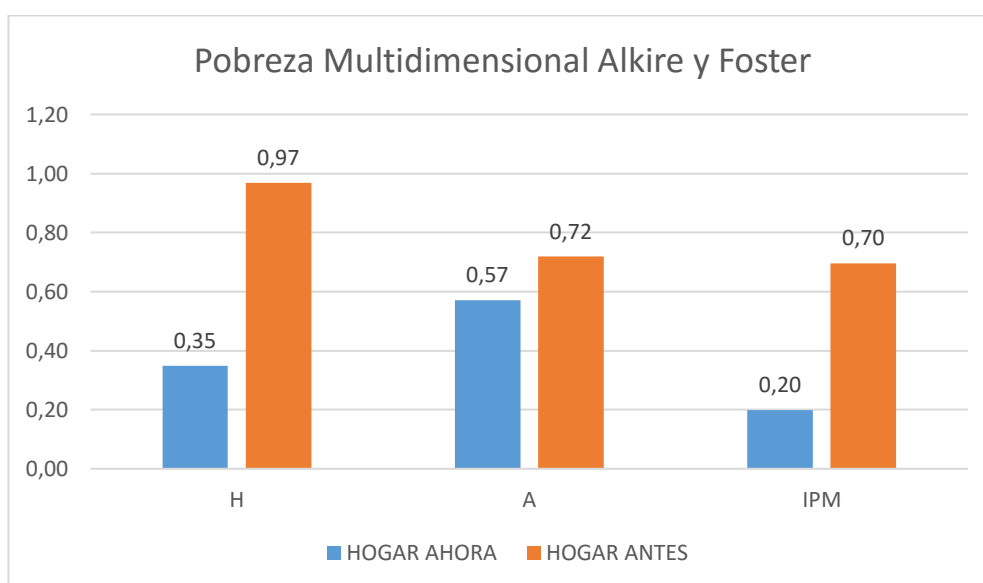


Ilustración 14. Pobreza Multidimensional Alkire y Foster

Elaboración: La Autora

<sup>27</sup> Alkire y Foster sugieren un segundo umbral de pobreza K: Se determina el número de privaciones que debe tener una persona u hogar para ser considerado pobre.

### 4.3 Comparación de resultados

Considerando el análisis para los cuartiles 2 y 3; los cuartiles 2,3 y 4; y por último el método de Alkire y Foster, se presenta las similitudes en cuanto a los resultados obtenidos.

Tabla 55. Resultados de cuartiles 3 y 4 Vs cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster

*Comparación de resultados Cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster*

		Método					
		cuartiles 3 y 4		cuartiles 2, 3 y 4		Alkire y Foster	
		Hogar Ahora	Hogar Antes	Hogar Ahora	Hogar Antes	Hogar Ahora	Hogar Antes
Población Total	Pm	255		255		255	
Población Pobre	Pb	73	80	212	180	89	247
Número de Dimensiones	D	6		6		6	
Criterio de pobreza		Pertenecer al cuartil		Pertenecer al cuartil		$K \geq 3$	
Privaciones	Pr	3,30	5,06	2,42	4,64	3,43	4,31
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,29	0,31	0,83	0,71	0,35	0,97
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,55	0,84	0,40	0,77	0,57	0,72
Índice de Pobreza Multidimensional $H \cdot A$	IPM	0,16	0,26	0,34	0,55	0,20	0,70

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

La Tabla anterior presenta un resumen de los resultados de la aplicación de los 2 métodos para el análisis de la pobreza; en el primero, centrado en la variante de los cuartiles (2 y 3; y 2, 3 y 4); y en el segundo como propone Alkire y Foster. Los parámetros comunes son población total y número de dimensiones.

Hogar Ahora.- Respecto a la población pobre, la cantidad de hogares en los cuartiles 2, 3 y 4 (pobre, muy pobre y extremadamente pobre), representa aproximadamente el triple de los hogares de los cuartiles 3 y 4, lo cual incide directamente en H.

Nótese que la población pobre de los cuartiles 3 y 4 es muy similar a la obtenida por el método de Alkire y Foster.

La diferencia de criterios entre cuartiles 3 y 4 y Alkire y Foster es evidente, pues en éste último, se fija un umbral K a juicio del investigador; en el método de los cuartiles es el mismo ensayo el que proporciona la población pobre, pues es usual en proyectos sociales, utilizar los dos últimos cuartiles más desfavorecidos.

Las privaciones tienen diferencias entre cuartiles 2,3 y 4 y los cuartiles 3 y 4, lo cual incide directamente en la Intensidad; nuevamente se ve coincidencias entre Alkire y Foster y cuartiles 3 y 4; idéntico análisis se puede hacer con Hogar Antes.

Tabla 56. Resultados Hogar Ahora

*Resultados Cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster*

		Hogar Ahora		
		cuartiles 3 y 4	cuartiles 2, 3 y 4	Alkire y Foster
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,29	0,83	0,35
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,55	0,40	0,57
Índice de Pobreza Multidimensional $H*A$	IPM	0,16	0,34	0,20

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

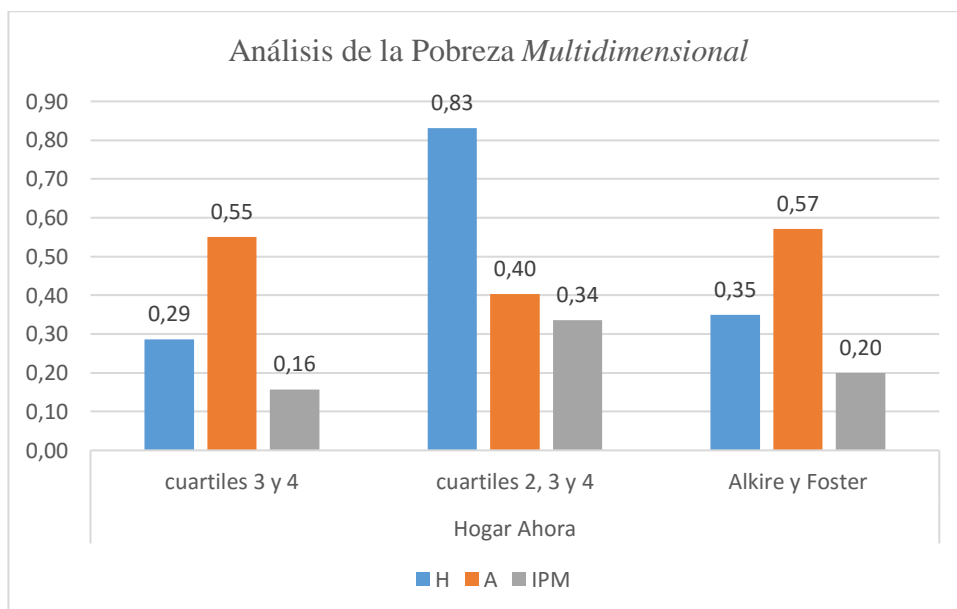


Ilustración 15. Análisis de la Pobreza Multidimensional Hogar Ahora

Elaboración: La Autora

Tabla 57. Resultados Hogar Antes

*Resultados Cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster*

		Hogar Antes		
		cuartiles 3 y 4	cuartiles 2, 3 y 4	Alkire y Foster
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	0,31	0,71	0,97
Intensidad $A = Pr/D$	A	0,84	0,77	0,72
Índice de Pobreza Multidimensional $H^*A$	IPM	0,26	0,55	0,70

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

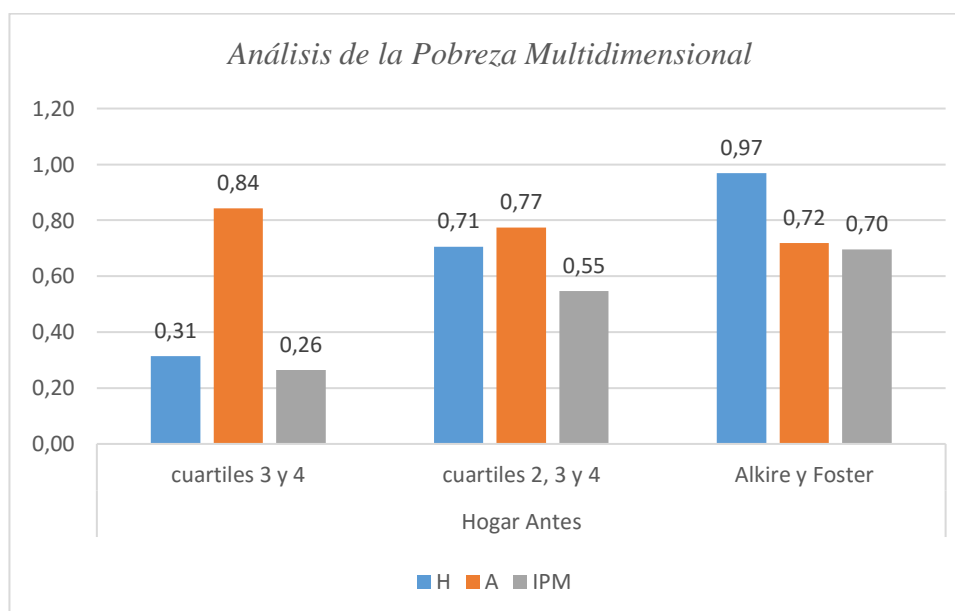


Ilustración 16. Análisis de la pobreza Multidimensional Hogar Antes

Elaboración: La Autora

A continuación se presentan los resultados en forma compacta

Tabla 58. Pobreza Multidimensional Hogar Ahora

*Resultados Cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster*

		Hogar Ahora		
		cuartiles 3 y 4	cuartiles 2, 3 y 4	Alkire y Foster
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	73/255	212/255	89/255
Intensidad $A = Pr/D$	A	3,3/6	2,42/6	3,43/6
Índice de Pobreza Multidimensional $H^*A$	IPM	0,16	0,34	0,20

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

El análisis de la tabla indica que, en Hogar Ahora, con el método de los cuartiles 3 y 4, existe una Incidencia de la pobreza de 73/255, con una intensidad de 3.30/6.

Tabla 59. Pobreza Multidimensional Hogar Antes

*Resultados Cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster*

		Hogar Antes		
		cuartiles 3 y 4	cuartiles 2, 3 y 4	Alkire y Foster
Incidencia de la pobreza $H = Pb/Pm$	H	80/255	180/255	247/255
Intensidad $A = Pr/D$	A	5,06/6	4,64/6	4,31/6
Indice de Pobreza Multidimensional $H*A$	IPM	0,26	0,55	0,70

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

El análisis de la tabla indica que, en Hogar Antes, con el método de los cuartiles 3 y 4, existe una Incidencia de la pobreza de 80/255, con una intensidad de 5.06/6.



Ilustración 17. Dimensión Vivienda, el Antes y el Ahora

Fuente. La Autora



## CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 5.1 Conclusiones

Los programas de transferencia monetaria condicionada en América Latina inician con un enfoque de subsistencia. Algunos, como el Bono de Desarrollo Humano en Ecuador, se reestructuran en función de un nuevo marco político institucional, en donde el ejercicio de derechos para la inclusión social tiene prioridad; sin embargo, la movilidad e inclusión social de la población en situación de pobreza requiere de cambios estructurales en la política, ajustada a los contextos locales.

La inclusión social, va más allá de las políticas minimalistas aplicadas con los grupos en situación de pobreza, tiene que ver, con el real ejercicio de derechos como sujetos sociales, y con el acceso a los recursos. Pues el 53% de los hogares usuarios del BDH no tienen terrenos; el porcentaje que lo tiene en promedio es de 0,5 Ha. y de ello, el 9,5% no tiene acceso a riego.

El Bono de Desarrollo Humano – BDH-, como programa social, sí contribuye a mejorar las condiciones de vida de sus usuarios, en tanto se articula y fortalece con toda una política social implementada en territorio; bien sea desde el nivel central con sus diferentes ministerios o desde el nivel local con sus respectivos Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's). Es necesario sin embargo observar las dimensiones en las cuales los hogares usuarios del BDH tienen mayores privaciones, como es servicios, trabajo, vivienda.

El mejoramiento de las condiciones en educación y salud, han sido posibles no sólo por el establecimiento de condicionalidades desde el programa y por el seguimiento implementado; sino y sobre todo por toda una política social desarrollada. Sin embargo, en el campo de la salud, el tema de corresponsabilidad no está siendo cumplida desde el Estado. Contar con una tarjeta de salud y hacer el seguimiento al cumplimiento de citas no ha mejorado la calidad de la atención, el respeto, la calidez y sobre todo el derecho a la información. Se precisa en este punto una mayor articulación, capacitación y sensibilización al personal de salud; aprovechándose fuertemente el trabajo del médico de barrio, cuyo accionar es débil en Nabón.





El número de años que un hogar lleva siendo usuario del programa, no determina su mejoramiento en las condiciones de vida, sino la generación de oportunidades que el mismo programa u otros programas puedan generar. Es evidente que en hogares en donde padre y madre, pero sobre todo madre es analfabeta, su condición no ha mejorado como en otros hogares, que llevan menos tiempo de tener el BDH, pero que su jefa de hogar ha alcanzado mejor nivel de instrucción. Por ello también el apoyo en emprendimientos productivos debe considerar este elemento, junto a la altísima articulación técnica con entidades cuya competencia les corresponde; dado que las usuarias del BDH demandan apoyo técnico para sus emprendimientos de cría de animales, de cultivo de fresas, de cultivo de tomates, entre otros.

Hasta el momento, el BDH ha sido implementado en función de establecer una línea de pobreza por ingresos, es necesario repensarlos en función de una mirada multidimensional de la pobreza, involucrando las voces de los grupos de atención.

El ejercicio de medición de la pobreza multidimensional en Nabón con los hogares usuarios del BDH, conlleva un aporte metodológico, en tanto la identificación de dimensiones y el peso a ellos asignados han sido producto de la discusión, debate y sentir de sus actores. La fijación de umbrales y la determinación de un hogar como privado o no privado, ha sido producto de ponderaciones diferenciadas en función de la realidad local.

La metodología así aplicada permite ver con claridad las dimensiones, en las cuales los hogares presentan mayores privaciones, pero a la vez, el indicador que más afecta a las privaciones de dicha dimensión. El método utilizado permitió determinar:

- Los hogares que se encuentran en mayor situación de pobreza multidimensional
- Los hogares que se encuentran más afectados en las dimensiones estudiadas
- El número de privaciones para cada dimensión y por hogar
- Establecer el Índice de Pobreza, la Intensidad y la Pobreza Multidimensional en la población en estudio.



Es importante mencionar que tal como está planteada la metodología, los umbrales de pobreza y de dimensiones los proporciona el mismo método, toda vez que al inicio se establece en cuartiles la población, y las dimensiones se transforman en dicotómicas en función de la media de las privaciones observadas.

El método permite diferenciar a los hogares pobres en cuartiles o quintiles, según criterio del investigador

## 5.2 Recomendaciones

La generación de información base en este tipo de programas es de vital importancia para la medición de la pobreza multidimensional, por lo que se recomienda a quienes operan los mismos, puedan levantar líneas bases en función, no sólo de focalizar el servicio, sino y sobre todo en función de establecer seguimientos y mediciones en el tiempo; ello permitiría mejor direccionalidad de la política, y el egresamiento de los hogares se haría en función de la superación de las privaciones.

Es necesario fortalecer la articulación de las políticas en territorio y de las acciones de las diferentes áreas de una misma entidad, considerando la realidad local, y las especificidades de los grupos a trabajar. Un mismo hogar en ocasiones destina hasta tres días para atender necesidades del MIES, lo que repercute de forma directa en la disminución de sus ingresos; una Usuaría indicaba *“esta semana me han llamado a Nabón por el tema de la tarjeta de salud; vuelta mañana debo ir por escuelas familias, y el técnico de emprendimientos ha dicho que no nos vayamos de casa que él vendrá a visitarnos el miércoles. Esta semana es semana perdida para mi trabajo”*<sup>28</sup>.

En función de los resultados de la investigación, se recomienda a las autoridades de turno y a los respectivos ministerios observar las dimensiones en donde se presentan más privaciones para direccionar la política pública. Analizando, las variables al interno de cada una de las dimensiones.

---

<sup>28</sup> Usuaría del BDH de la Parroquia El Progreso.

Respecto a la corresponsabilidad y su seguimiento, se recomienda la generación de estrategias que permitan conocer los motivos de su incumplimiento, para evitar que las sanciones impuestas complejicen más la situación de pobreza de los hogares, caso concreto con deserción escolar por embarazo adolescente.

La mirada de la pobreza desde un enfoque multidimensional debe conducir a las autoridades locales y ministeriales en lo local, a generar estrategias de articulación en aquellas dimensiones en donde los hogares tienen multiplicidad de privaciones. Para poner un ejemplo, es posible disminuir privaciones en la dimensión trabajo, apoyando con crédito, capacitación, organización y articulación de mercados para la venta de ladrillo, que producen en cantidad en Cochapata. En el Progreso generando proyectos que financien sistemas de riego.

Se recomienda aprovechar el trabajo del médico del barrio para el tema de capacitación en saneamiento, hervido de agua, lavado de manos, entre otros; así como el seguimiento de las educadoras a las condiciones de habitabilidad en donde se desarrollan los niños/as del CNH.

Es urgente articular esfuerzos para resolver el problema de hacinamiento, que en algunos casos no pasa por la construcción de infraestructura, sino por un tema capacitación, reflexión y toma de consciencia.



Ilustración 18. Emprendimiento productivo de Fresas  
Fuente: La Autora



## BIBLIOGRAFIA

- Acosta, A. (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo, algunas reflexiones económicas y no tan económicas,. Quito.
- Aguado, M., Calvo, D., Dessal, C., Riechmann, J., González, J., & Montes, C. (2012). *La necesidad de repensar el bienestar humano en un mundo cambiante*.
- Alkire, s., & Foster, J. (2018). Método Alkire-Foster: El método de OPHI para la medición multidimensional. *DIMENSIONES- Red de Pobreza Multidimensional (MPPN) | www.mppn.org*, 14.
- Alkire, S., & Jahan, S. (2018). *Evaluar la pobreza multidimensional, un índice a nivel global*. Washington: PNUD.
- Alkire, S., Ballón, P., & Vaz, A. (2013). Asociación y Similitud. *OPHI*, SP.
- Arocena, J. (1987). Los paradigmas del desarrollo y lo "local". *CLAEH No. 41*, 14.
- ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE DEL ECUADOR . (2008). *Constitución del Ecuador*. Montecristi: Registro Oficial No. 449 del Tribunal Constitucional de la República del Ecuador.
- Avarez Leguzamón, S. (2013). La nueva economía política de la pobreza, diagnóstico y asistecia. *Voces en el Fénix*, 26'34.
- Barreto, C., & Carpio, P. (2009). *Planificación participativa, concretando el derecho a la participación ciudadana* (INTERCOOPERATION- PDDL ed.). Quito: Graphus.
- Bellver, E. (25 de Abril de 2011). <https://depsicologia.com/memoria-efecto-telescopio/>.  
Obtenido de <https://depsicologia.com/memoria-efecto-telescopio/>
- Burgos, S. (2014). *Pobreza por ingresos y eliminación de Transeferencia Monetrais Condicionadas*. Quito - Ecuador.
- Campos, R., & Monroy, L. (2008). La relación entre crecimiento económico y la pobreza en México. *Investigación económica*, 77-113.
- Cárdenas, N. (2002). El desarrollo local, su conceptualización y procesos. *8*, 53-76.
- Castillo, R., & Jácome, F. (2015). Medición de la pobreza multidimensional en el Ecuador. *INEC-ECUADOR ENTRE CIFRAS*, 1-28.
- Cecchini, S., & Atuesta, B. (2017). Programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe, tendencias de cobertura e inversión. *Políticas Sociales No. 224*, 1-81.
- Cecchini, S., Espíndola, E., Filguiera, F., Hernández, D., & Martínez, R. (2012). Vulnerabilidad de la estructuira social en América Latina:medición y políticas públicas. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 32-45.



- CEPAL. (2014). *Transferencias de ingresos para la erradicación de la pobreza*. Chile.
- Checheni, S., & Madariaga, A. (2011). *Programas de transferencias condicionadas: Balance en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Cubillo, A. P., García, S., & Hidalgo, A. L. (2016). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo para América Latina1. *Revista Iberoamericana de Estudios del Desarrollo*, Vol 5, nº1, 46.
- Cuervo, Luis Enrique. (2007). La teoría de la dependencia. *La teoría de la dependencia* (pág. 5). Málaga, España: Eumed.net. enciclopedia virtual.
- Dubois, & Alfonso. (2002). UN CONCEPTO DE DESARROLLO PARA EL SIGLO XXI. *Revista Asuntos económicos y administrativos*, 2002 - [umanizales.edu.co](http://umanizales.edu.co), 11.
- Encalada, P., & Molina, G. (2013). *El proceso mancomunado de los gobiernos autónomos de la Cuenca del Río Jubones 2002-2013*. Quito: CREATIBROS.
- Enríquez, F. (2013). De las transferencia monetarias al Sistema Nacional de Inclusión y Equidad Social. En *Hacia una reforma del Bono de Desarrollo Humano*. Quito - Ecuador: Abya Yala.
- Fajardo Bassetto, G. (2014). *Necesidades básicas del ser humano y su satisfacción a través de la cultura*.
- Fernández, E. (05 de 2015). <https://catedralibrets.files.wordpress....>
- Ferres, J., & Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. *CEPAL*, 40.
- Flores, R. (2014). Ser pobre desde la óptica de los beneficiarios de programas sociales de reducción de la pobreza en América Latina. En CLACSO, *Multidimensionalidad de la pobreza, propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe* (págs. 445-455). Buenos Aires - Argentina: CLACSO-CROP.
- Foster, J. (2018). Método Alkire-Foster: El método de OPHI para la medición multidimensional. *DIMENSIONES - Red de Pobreza Multidimensional (MPPN)* | [www.mppn.org](http://www.mppn.org), 15-20.
- Gallardo. (15 de Septiembre de 2018). <https://www.ugr.es/~gallardo/pdf/cluster-2.pdf>.
- García, D. (2013). *La pobreza en Ecuador a través del Índice P de Amartya Sen*. Santiago de Chile.
- GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE NABON. (2014). *Plan de Ordenamiento Territorial del Cantón NAbón, 2014*. Nabón: Universidad del Azuay.
- [https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice\\_Jaccard](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice_Jaccard). (15 de Septiembre de 2018).





<https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>. (20 de Septiembre de 2018).

Obtenido de <https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>:  
inclusion.gob.ec

[https://www.salud.gob.sv/archivos/pdf/telesalud\\_2017\\_presentaciones/presentacion12062017/MEDIDAS-DE-ASOCIACION.pdf](https://www.salud.gob.sv/archivos/pdf/telesalud_2017_presentaciones/presentacion12062017/MEDIDAS-DE-ASOCIACION.pdf). (15 de Agosto de 2017). Obtenido de [https://www.salud.gob.sv/archivos/pdf/telesalud\\_2017\\_presentaciones/presentacion12062017/MEDIDAS-DE-ASOCIACION.pdf](https://www.salud.gob.sv/archivos/pdf/telesalud_2017_presentaciones/presentacion12062017/MEDIDAS-DE-ASOCIACION.pdf)

INEC. (2010). *CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA 2010*. Quito: INEC.

INEC. (2015). *Informe de Resultados ECV 2013 - 2014*. QUITO.

INEC. (2016). *Índice de Pobreza Multidimensional*.

INEC. (19 de Diciembre de 2017). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-necesidades-basicas-insatisfechas/>

INEC. (30 de Agosto de 2018). <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-necesidades-basicas-insatisfechas/>. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-necesidades-basicas-insatisfechas/>: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-necesidades-basicas-insatisfechas/>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS - INEC. (2018). *Reporte de pobreza y desigualdad*. Quito - Ecuador: INEC.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (Febrero de 2015). [www.ecuadorencifras.gob.ec](http://www.ecuadorencifras.gob.ec). Obtenido de [www.ecuadorencifras.gob.ec](http://www.ecuadorencifras.gob.ec): [www.ecuadorencifras.gob.ec](http://www.ecuadorencifras.gob.ec)

Jaraba, M. (2014). *Política Pública, un análisis desde la Emancipación Social*. Colombia.

Jiménez, N., & Chavarro, F. (2008). Pobreza y desarrollo económico, una aproximación al análisis institucional. *Semestre Económico*, 111-147.

José, A. (2002). El Desarrollo Local. Un Desafío Contemporáneo. *Programa Desarrollo Local del Centro Latinoamericano*, 16.

Kambur, R., & Squire, Lyn. (1999). *La evolución del pensamiento acerca de la pobreza, la búsqueda de interacciones*. Washington : Banco Mundial.

Mallardi, M., & Fernández, E. (2017). Programas de transferencias monetarias condicionadas en América del Sur, lógicas e implicancias del Bono de desarrollo humano en Ecuador. *Fronteras*, 27-39.

Manfredi, M., & Di Pasquale, E. (2014). *La relación entre bienestar objetivo y subjetivo*. Argentina.



- MIDEPLAN Y CEPAL. (2002). *Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza*. Santiago de Chile: Ministerio de Evaluación y Cooperación.
- Mideros, A. (2017). *Plan nacional del Buen Vivir 2017-2021*. Quito: SENPLADES.
- Mideros, A., & Gassmann, F. (2017). *Fostering social mobility: The case of the BDH in Ecuador*.
- MIES. (2018). Quito-Ecuador.
- MIES. (Enero de 2018). *www.inclusion.gob.ec*. Obtenido de Infomies: <http://www.inclusion.gob.ec/infomies/>
- Ministerio de Inclusión económica y social. (junio de 2018). <https://info.inclusion.gob.ec/infomies/>. Obtenido de <https://info.inclusion.gob.ec/infomies/>
- Ministerio de Inclusión Económico y Social, Aseguramiento no Contributivo y Movilidad social. (2012). *Informe de Gestión de enero a junio del 2012*. Quito: Ministerio de Inclusión Económica y Social.
- Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhay, M. (1994). *Desarrollo y necesidades humanas*. Montevideo- Uruguay: Nordan-Comunidad.
- Nersa, C. (2002). *El desarrollo local su conceptualización y procesos*. Venezuela: Universidad de los Andes.
- Olivarría. (2001).
- OPHI OXFORD. (SD de SM de SA). <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-aplicar-el-metodo-de-AlkireFoster>. Obtenido de <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-aplicar-el-metodo-de-AlkireFoster>: <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-aplicar-el-metodo-de-AlkireFoster>
- Phélan Mauricio C, A. G. (2012). Aproximación metodológica para la medición subjetiva del Buen Vivir. En *Costruyendo el Buen Vivir* (pág. 192). Cuenca: Pydlos Ediciones.
- Ponce, J. (2013). *Hacia una reforma del bono de desarrollo humano, algunas reflexiones*. Quito: Abya Yala.
- Ponce, J., & Bedi, A. (2010). *The impact of a cash transfer program on cognitive achievement. The BDH on Ecuador*.
- Ravallio, M. (2002). *Taller regional, la medición de la pobreza, el método de las líneas de pobreza*. Santiago de Chile: Ministerio de Planificación y Cooperación. .
- Reto, B., Cecilia, C., Alexa, C., & Otros. (2011). *Qué es el desarrollo, cómo se produce y que se puede hacer para promoverlo*. Uruguay: Universidad de la República.



Secretaría técnica para la igualdad y erradicación de la pobreza. (2014). *Estrategia nacional para la igualdad y la erradicación de la pobreza*. Quito - Ecuador: SENPLADES.

Sempere, J., Acosta, A., Ortí, M., & Saamah, A. (2010). *Enfoques sobre Bienestar y Buen Vivir*. Madrid.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires, Argentina, Argentina: Planeta Argentina.

SENPLADES. (2009). Plan Nacional para el Buen vivir 2009 -2013. Quito.

SENPLADES. (2017). *Plan nacional de desarrollo, 2017-2021- Toda una vida*. Quito - Ecuador: SENPLADES.

SENPLADES, & SETEP. (2014). *Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza*. Quito - Ecuador.

Tassara, C. (2014). *Política públicas: Cohesión social y desarrollo local*. Antioquía - Colombia.

Unda, R., & Jácome, R. (2006). *Del clientelismo político a la participación ciudadana*. Cuenca: Imprenta Antártida.

Vargas, L. H., & Chechine, S. (2014). LOS DESAFÍOS DE LAS NUEVAS POLÍTICAS DE DESARROLLO SOCIAL EN AMERICA LATINA. *Revistas de economía Crítica*, 113-135.